Projekt protokół Nr XXXI/2017

**z sesji Rady Miasta Biłgoraj VII kadencji z dnia 27 września 2017 r., odbytej   
w godz.: 1600 – 2000 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Biłgoraj.**

Obradom przewodniczył Pan Marian Klecha - Przewodniczący Rady. Radni obecni wg załączonej listy obecności (nieobecni: J. Rybak, J. Tochman, P. Kudzia, R. Socha).

W posiedzeniu uczestniczyli także:

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta,**

**Bogdan Kowalik – Sekretarz Miasta,**

**Elżbieta Ostrowska – Zastępca Skarbnika Miasta.**

Kierownicy jednostek, referatów Urzędu Miasta oraz zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności.

Obecni mieszkańcy miasta Biłgoraj.

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

XXXI sesję Rady Miasta otworzył Przewodniczący Rady Miasta, Pan Marian Klecha. Po przywitaniu wszystkich zebranych, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.
3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta między sesjami.
4. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Ludwikowi Zbochowi.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Marianowi Tokarskiemu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Biłgoraj” pośmiertnie Józefowi Dechnikowi.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/205/16 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/266/17 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Biłgorajskiemu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program polityki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) w mieście na lata 2018 – 2021”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program szczepień przeciw grypie dla mieszkańców miasta Biłgoraj na lata 2018 – 2021”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 28 ark. 40).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 92/6 ark. 29).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 232/9 ark. 56).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 20/4 ark. 69).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie obrad.

**Głosowanie porządku obrad:**

**„Za” – 17** głosów,

**„Przeciw” – 0** głosów,

**„Wstrzymało się” – 0** głosów.

**Rada Miasta przyjęła porządek obrad bez zmian.**

**Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.**

*Brak uwag ze strony Rady do protokołu z XXX sesji Rady Miasta.*

**Głosowanie:**

**„Za” – 17** głosów,

**„Przeciw” – 0** głosów,

**„Wstrzymało się” – 0** głosów.

**Rada Miasta przyjęła protokół z XXX sesji Rady Miasta bez uwag.**

**Ad. 3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta między sesjami.**

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta** przedstawił informację:

1. Zadania realizowane z zakresu zamówień publicznych i inwestycji
2. Dnia 11 sierpnia br. dokonano odbioru technicznego zadania pn.: „Budowa linii oświetlenia ulicznego przy ulicach: Okulickiego, Różnówka Stawy, Batalionów Chłopskich i Piskora w Biłgoraju”.

W ramach zadania ustawiono 26 szt. słupów oświetleniowych z oprawami energooszczędnymi typu LED oraz wykonano 1101 mb doziemnej linii kablowej. Wartość tego zadania wyniosła 140 468,06 zł brutto.

1. W dniach od 22 do 29 sierpnia 2017 r. zostały przeprowadzone prace remontowe na terenie cmentarza wojennego przy ul. Lubelskiej oraz na grobach żołnierskich zlokalizowanych na terenie cmentarza parafialnego przy Alei Jana Pawła II i ul. Krzeszowskiej. Zakres prac remontowych obejmował oczyszczenie słupków betonowych ogrodzenia , uzupełnienie ubytków i pęknięć, pomalowanie farbą słupków betonowych oraz krzyży betonowych, oczyszczenie łańcucha kutego, pomalowanie krzyży metalowych. Ponadto wykonano i zamontowano 6 szt. krzyży betonowych. Wartość wykonanych prac wyniosła 4 900 zł, z czego 3 000 zł pokryto z dotacji Wojewody Lubelskiego.
2. Zamontowana została karuzela talerzowa z siedziskami na terenie placu zabaw w parku im. Stanisława Nowakowskiego. Koszt wykonania zadania wyniósł 5 043 zł.
3. W dniach od 31 lipca do 8 września 2017 r. przeprowadzono remont pomnika przy ul. Torowej. Zakres prac obejmował uzupełnienie ubytków i pomalowanie pomnika. Cokół pomnika obłożony został granitem, teren wokół pomnika i dojście do niego wyłożono kostką brukową. Wartość zadania wyniosła 40 047,40 zł.
4. Dnia 8 września podpisana została umowa na: „Wykonanie koncepcji urbanistyczno – architektonicznej rewitalizacji Placu Wolności w Biłgoraju”. W dniach 7 i 22 września 2017 r. odbyły się spotkania koordynacyjne z przedstawicielami firmy z siedzibą w Gdyni, która jest wykonawcą projektu. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej zostały uzgodnione i omówione kluczowe elementy projektu. Wartość zadania wynosi 209 961 zł. Zakończenie realizacji zadania przewidziano na 15 grudnia br.
5. 8 września odbyło się spotkanie z projektantem dotyczące zadania pn.: „Przebudowa ul. Sienkiewicza, ul. Marii Skłodowskiej-Curie i ul. Piaskowej”, który przedstawił koncepcję projektu. W dniach 14 i 22 września na spotkaniach z Radą Osiedla Puszcza Solska i przedstawicielami SM „Łada” przedstawiona koncepcja została zaakceptowana.
6. 12 września br. podpisana została umowa i przekazano wykonawcy plac budowy w ramach zadania pn.: „Przebudowa ul. Różnówka Stawy i ul. Batalionów Chłopskich oraz mostu na rzece Próchnica”. Wartość zadania wynosi 2 786 008 zł.Zadanie w 50% finansowane jest ze środków Lasów Państwowych. Wykonawcą zadania jest firma z siedzibą w Biłgoraju. Tego samego dnia podpisana została również umowa na realizację prac związanych ze sprawowaniem nadzoru inwestorskiego branży: drogowej, sanitarnej, elektrycznej do reprezentowania inwestora Gminy Miasto Biłgoraj przy realizacji przedmiotowego zadania. Umowa opiewa na kwotę 18 450 zł. Termin zakończenia prac wynikający z umów ustalony został na 31 lipca 2018 r.
7. 14 września został złożony wniosek o dofinansowanie zadania pn.: „Przebudowa dróg gminnych: Nr 115144L - ul. 11-go Listopada na odcinku od km 0+000 do km 0+281,79 i od km 0+373,20 do km 0+779, 115140L - ul. Oskara Kolberga na odcinku od km 0+000 do km 0+308 i ks. Józefa Chmielewskiego na odcinku od km 0+000 do km 0+213,24 w Biłgoraju" w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2020. Realizacja zadania planowana jest na 2018 rok.
8. Również 14 września został złożony wniosek w ramach Rządowego Programu „Aktywna tablica” na udzielenie finansowego wsparcia na zakup pomocy dydaktycznych dla szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie miasta . W ramach programu planowany jest zakup dwóch tablic interaktywnych, dwóch projektorów i dwóch zestawów nagłaśniających dla każdej ze szkół.
9. 15 września nastąpiło przekazanie placu budowy w celu prowadzenia robót w zakresie zadania „Wykonanie placu zabaw przy ul. Łąkowej”. Wykonawcą zadania jest spółka z siedzibą we Wrocławiu. Wartość robót zgodnie z umową zawartą z wykonawcą wyniosła 169 740 zł. Umowny termin zakończenia prac to 31 października 2017 r.
10. W dniu 22 września odbył się odbiór zadania pn.: „Przedszkola Samorządowe w Biłgoraju – przyjazne dzieciom”. W ramach zadania wykonano : remonty pomieszczeń, sal, łazienek i korytarzy, nowe place zabaw, instalacje solarne, monitoring, nagłośnienie. Zakupiono nowy sprzęt komputerowy, tablice i podłogi interaktywne oraz stroje ludowe dla dzieci. Wartość zadania wyniosła 1 616 864,34 zł. Zadanie współfinansowane było w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego. Wysokość dofinansowania wyniosła 831 667 zł. Wykonawcą zadania była firma z siedzibą w Biłgoraju.
11. 6 września rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Łączymy pokolenia – siłownia dla dzieci, dorosłych i seniorów”. 19 września podpisana została umowa z wykonawcą, która opiewa na kwotę 191 952,40 zł, a 26 września przekazano wykonawcy plac budowy. Termin zakończenie prac przewidziano na dzień 30 listopada br. Wykonawcą zadania jest firma z Jarosławia.
12. 20 września br. ogłoszone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych w 2018 r. Otwarcie ofert nastąpi 6 listopada br. o godzinie 11:15.
13. Dnia 25 września br. ogłoszone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację budynku Urzędu Miasta Biłgoraj przy ul. Kościuszki 13 oraz przyległego parkingu. Otwarcie ofert nastąpi 10 października br. o godzinie 11:15.
14. Dnia 27 września zawarta została umowa na wykonanie zadania pn.: „Budowa parkingu przy dworcu PKS oraz modernizacja nawierzchni ul. Pocztowej w Biłgoraju”, która opiewa na kwotę 1 183 286,50 zł. Tego samego dnia podpisano również umowę na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad tym zadaniem. Zakończenie prac przewidziano na 31 lipca 2018 roku.
15. Zadania z zakresu gospodarki komunalnej.
16. W dniach od 23 do 31 sierpnia 2017 r. zostały przeprowadzone prace związane z wycinką oraz zabiegami sanitarnymi drzew na terenie miasta Biłgoraj. W ramach tego zadania usunięto 5 drzew z terenu cmentarza komunalnego przy ul. Lubelskiej (2 wiązy, 1 kasztanowiec, 2 żywotniki, 1 wierzba z działki przy ul. Magnoliowej, 1 świerk z działki przy ul. Zamojskiej oraz 3 olsze czarne ii 1 wierzba przy ul. Lubelskiej). Ponadto wykonano cięcia sanitarne 3 lip w pasie drogowym ul. Kościuszki (2 szt. przy kościele św. Jerzego oraz 1 szt. przy skrzyżowaniu z ul. Ogrodową). Wartość wykonanych prac wyniosła 9 339,84 zł.
17. W ramach renowacji skwerów na terenie miasta uzupełnione zostały brakujące drewniane listwy w ławkach parkowych oraz wymienione zostały siedziska i podnóża w huśtawce bujanej podwójnej na skwerze przy ul. Ogrodowej. Wartość wykonanych prac wyniosła 1 700 zł.
18. Zostało zlecone wykonanie 176 szt. wianków oraz 20 szt. wieńców do wystroju grobów żołnierskich i miejsc pamięci narodowej w dniu 1 listopada2017 r. Wartość zadania wyniosła 4 200 zł.
19. Zadania z zakresu oświaty.

Wszystkie szkoły i przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Biłgoraj rozpoczęły rok szkolny 2017/2018 4 września 2017 roku. Aneksy do arkuszy organizacyjnych przesłane do Lubelskiego Kuratora Oświaty zostały pozytywnie zaopiniowane. Zmiany w arkuszach organizacyjnych polegały głównie na zwiększeniu liczby godzin na zajęciach z języków obcych, wychowania fizycznego oraz przydziale nauczania indywidualnego dla uczniów z orzeczeniami o potrzebie nauczania indywidualnego.

1. Zarządzenia Burmistrza Miasta Biłgoraj
2. Zarządzenie Nr 237/VII/2017 Burmistrza Miasta Biłgoraj z dnia 1 września 2017 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektorowi Gimnazjum Nr 2 im. Stefana Batorego w Biłgoraju – Pani Aldonie Magdalenie Kozak;
3. Zarządzenie Nr 238/VII/2017 Burmistrza Miasta Biłgoraj z dnia 5 września 2017 r. w sprawie ustanowienia służebności przesyłu.

**Ad. 4. Zgłaszanie interpelacji**

**Mirosław Lipiński – Radny Rady Miasta Biłgoraj Nr:**

- 450 - dotuczy wykonania ciągu komunikacyjnego ulic: Parkowej i Makowej,

- 451 – dotyczy wykonania ciągu komunikacyjnego ulic: Korczaka i Sokołowskiego,

- 452 – dotyczy pozyskania gruntów i doprowadzenia do przejezdności ulicy Klonowej,

- 453 – dotyczy przebudowy budowy przy ul. Wesołej chodnika po stronie wschodniej oraz miejsc parkingowych po stronie zachodniej ulicy,

- 454 – dotyczy wykonania oświetlenia ulic: Morelowej, Wiśniowej i Jagodowej.

**Bogdan Kręt – Radny Rady Miasta Biłgoraj**

- 455 – dotyczy likwidacji bariery architektonicznej przy przejściu przez jezdnię ul. Zielonej naprzeciwko ciągu pieszego na ul. Królowej Bony,

- 456 – dotyczy wycięcia uschniętego drzewa przy ul. Jagiełły obok targowiska „Mój Rynek”   
przy chodniku,

- 457 – dotyczy wykonania przejścia przez jezdnię na ul. Lubelskiej przy przystanku komunikacji miejskiej i międzymiastowej obok kapliczki,

- 458 – dotyczy przycięcia drzew przy ciągu pieszym od kładki na rzece do ulicy Nadstawnej   
na wysokości SP Nr 5,

- 459 – dotyczy wycięcia drzewa przy ulicy Lubelskiej naprzeciwko kapliczki,

- 460 – dotyczy przycięcia gałęzi rosnących krzewów w ciągu pieszo-rowerowym   
na ul. Krzeszowskiej na wysokości ZUS za przystankiem komunikacji miejskiej.

**Ad. 5. Odpowiedzi na interpelacje radnych.**

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta** udzielił odpowiedzi na interpelacje radnych: Antoniego Kucharskiego Nr: 434, 435, Bogdana Kręta Nr: 445, 446, 447, Grzegorza Bedońskiego Nr: 448, 449, Mirosława Tujaki Nr 442, Janusza Wójcika nr 444 – odpowiedź udzielona na poprzedniej sesji, Renaty Sochy Nr 441.

**Bogdan Kręt – Radny Rady Miasta**

Jeżeli chodzi o wykonanie naprawy i położenia nowej nawierzchni na chodniku przy ulicy Zielonej, jest obawa taka czy ta naprawa coś da. Chodnik od ulicy Kazimierza Wielkiego do ulicy Lubelskiej jest w bardzo złym stanie technicznym i „łatanie” nic nie daje. W ubiegłym roku złożyłem wniosek o naprawę i przebudowę tego chodnika, ZDP nie miał funduszy na tę inwestycję. Przejęliśmy te drogi. Zadawałem pytania podczas sesji, na której przejmowaliśmy te drogi, nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. Zostałem pominięty. Uważam, że jeżeli Rada przejęła te ulicę to znaczy, że ma pieniądze na to, żeby ten chodnik wykonać, przebudować w całości. Łatanie nic nie da. Łataliśmy po remoncie obwodnicy Alei Jana Pawła i w tej chwili popatrzmy jest to „ser szwajcarski”. Wyłażą dziury, nic nie daje taka naprawa. Trzeba położyć nową kostkę. Jest to przy cmentarzu, gdzie przyjeżdżają ludzie, odwiedzają cmentarz. Jest to takie miejsce, w którym ten chodnik powinien być. Proszę wziąć pod uwagę to co powiedziałem i położyć nowy chodnik, nową nawierzchnię chodnika.

*Przerwa techniczna.*

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj.**

**Regina Koszel – Cis**

Uchwała o przystąpieniu do opracowania planu miała miejsce w 2007 r.

Mieszkańcy czekają na te uchwałę.

Po przejściu całego toku formalno–prawnego, lepszych rozwiązań w planie zgodnych z przepisami prawa na ten moment nie udało się ustalić. Dalsze przedłużanie spowoduje tylko niewspółmierne komplikacje i niemożliwość do przystąpienia zmiany studium, na który mieszkańcy również czekają.

Całość powierzchni opracowania objętego uchwałą o przystąpieniu wynosi 1718 ha, co stanowi około 82% powierzchni miasta.

Opracowanie planu wyłączone było z obszarów – *miejsca wskazane na mapie* – są to obszary,   
na których były podjęte uchwały wcześniej, dlatego nie całość obszaru jest w granicach administracyjnych. W tych obszarach, w których plany już obowiązywały i nie wymagały zmian bądź zostały wcześniej zostały uchwalone uchwały o przystąpieniu do opracowania, dlatego   
też nastąpiły takie wyłączenia.

Obszar planu został podzielony na 7 jednostek funkcjonalnych. Część przedstawiona dzisiaj   
do uchwalenia obejmuje etap I, który obejmuje jednostki od B do G. W trakcie toku opracowania planu i kolejnych wyłożeń najwięcej problemów pojawiło się w jednostce A – centralnej – jest tam największe zagęszczenie zabudowy i największa problematyka, w związku z tym w roku 2014   
po kolejnym wyłożeniu i zebraniu uwag, okazało się, że należy uszczegółowić tę jednostkę. Plan   
w całości jest opracowywany w skali 1: 2000, natomiast jednostka A wymagała żeby skupić   
się bardziej dokładnie nad tymi problemami i zaproponowano podczas miejskiej komisji urbanistycznej, że skala opracowania powinna wynosić 1:1000. Pan Burmistrz przyjął taką propozycję, w związku z tym zostało zetapowane opracowanie i kontynuacja jednostek B do G idzie odrębnym trybem. Dzisiaj przedstawiamy do uchwalenia, natomiast jednostka A będzie opracowywana dalej, właśnie w tej bardziej szczegółowej skali.

Nie zmienia to faktu, że po uchwaleniu tego co dzisiaj jest przedstawiane, znacząca część miasta będzie „pokryta” obowiązującym planem.

Mamy część planów, które obowiązują na ten moment jest to około 22% powierzchni. Część   
z planów została już włączona do opracowania planu ponieważ wymagała zmian, np. plan częściowy Batorego – Polna czy też częściowe plany jednostkowe takie, które pojawiały   
się na przestrzeni lat. np. w jednostce. Pozostają plany obowiązujące, takie jak Dąbrowica, Nowakowskiego, Piaski, Ogrody, Batorego, Jana Pawła. Nie pokryte planami zostanie ponad 10% powierzchni. Gdyby się udało dzisiaj uchwalić miejscowy plan to prawie 90% powierzchni miasta miałoby obowiązujący plan miejscowy. Jest to bardzo istotne z potrzeby inwestycyjnej.   
Na przestrzeni lat, w których jest opracowywany plan, było wydanych bardzo wiele decyzji   
o warunkach zabudowy. Przypomnę, że ustawa z 2003 r. wzniosła obowiązujące plany miejscowe   
i to spowodowało, że proces inwestycyjny musiał być rozpoczynany indywidualnie, każdorazowo   
na wniosek mieszkańców dla danego terenu inwestycyjnego co wydłużyło znacznie postepowanie   
i spowodowało zdecydowana rozległość tych prac planistycznych.

Pojedyncza decyzja o warunkach zabudowy i czas na jej opracowanie zajmuje około 2-3 miesiące, jeżeli jest nie skomplikowana. Natomiast jeżeli strony zgłaszają zastrzeżenia, bądź organy uzgadniające nie zgadzają się na proponowane ustalenia to taki proces przechodzi wręcz w lata.

Ilościowo przedstawia się w taki sposób, że tylko w trakcie tych 10 lat czyli od 2007 r. do 2017 r. zostało wydanych ponad 1100 decyzji o warunkach zabudowy i 150 decyzji inwestycyjnych celu publicznego. Gdybyśmy mieli plan zatwierdzony dla tych terenów to wystarczy wypis i wyrys   
dla konkretnej działki. Oczekiwanie na niego jest maksymalnie 14 dni, ten proces zdecydowanie   
się skraca i można przystąpić do realizacji inwestycji.

Bardzo ważnym jest to, że będzie to akt prawa miejscowego. Mamy taki dokument na obszarze miasta, który obejmuje całość powierzchni i nazywa się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jest to najważniejszy dokument, który wyznacza kierunki rozwoju, tereny budowlane, tereny nieinwestycyjne i dzieli plan na poszczególne funkcje – tereny usługowe, przemysłowe, mieszkaniowe.

W oparciu o to studium sporządza się plany miejscowe, one muszą być zgodne ze studium.   
Tak mówi przepis prawa. Ustawa z 2003 r., która wzniosła obowiązujące plany niestety dała taką możliwość, że wydawane decyzje o warunkach zabudowy niekoniecznie mogą być z tym studium kierunkowym zgodne. Tak w trakcie lat pokazała wykładnia prawna. Doprowadziło to niejako   
do sytuacji takiej, w której mamy dwutorowość planowania przestrzennego, co jest bardzo problematyczne. Opracowując plan musimy się trzymać zgodności ze studium, natomiast wydając decyzję o warunkach zabudowy takie decyzje często są uchylane. Samorząd podejmuje decyzje,   
że chce kierunkowo zachować ład przestrzenny i się tym studium sugeruje natomiast wykładnia prawna niekiedy mówi, że można działać sprzecznie. Konsekwencje tego są poważne, ponieważ później jest trudność z uchwaleniem planu i pogodzenie tych wszystkich racji.

W naszym projekcie planu, te decyzje które zostały wydane dotychczas, staraliśmy   
się w największej części uwzględniać. Niestety nie wszystkie decyzje udało się uwzględnić,   
co powoduje trochę rozbieżność między tym co się uchwala a co funkcjonuje w stanie rzeczywistym. To z kolei obliguje do zmian w studium kierunkowym w celu akceptacji tych ustaleń. Nie jest pewnym czy wszystkie ustalenia, które zostały już skonsumowane decyzją o warunkach zabudowy uda się w zmianie studium uchwalić natomiast będzie trzeba podjąć taką próbę   
i to będzie trudne. Nieuchwalenie planu z tego tytułu, ze nie wszystkie racje było można uwzględnić, będzie skutkować pogłębianiem tego stanu rozproszenia zabudowy czy tez konfliktów przestrzennych i konfliktów społecznych. Również konsekwencji finansowych, ponieważ   
to ma bezpośrednie przełożenie na finanse publiczne – finanse budżetu miasta. Taki najbardziej wyrazisty przykład to, to że jeżeli wprowadzamy zabudowę w terenach niebudowlanych   
to nie mamy zabezpieczonych środków na realizacje w tych terenach dróg, ani na realizację mediów i później mieszkańcy maja bardzo dużo problemów, żeby we własnym zakresie   
tą infrastrukturę i oczywiście maja pretensje do samorządu, że samorząd nie zabezpieczył   
im tych potrzeb. Dlatego tak ważne jest uchwalenie planu i obowiązywanie planu prawa miejscowego, który reguluje te kwestie, wyznacza tereny pod zabudowę i całą infrastrukturę. Jest sporządzona prognoza finansowa realizacyjna do tego dokumentu, która pozwala na to żeby   
w budżecie miasta na przestrzeni lat zabezpieczyć odpowiednie środki.

Niezmiernie ważnym jest to, że uchwalenie planu pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego   
a przez to uruchomienie tez nowych terenów, które w studium są już zarezerwowane kierunkowo. Dla miasta Biłgoraj najważniejszym będzie uruchomienie terenów przemysłowych, które do tej pory nie miały możliwości być realizowane czy tez uruchamiane. Uzupełnione będą tereny przemysłowe wzdłuż ulicy Krzeszowskiej, natomiast cały obszar terenu, koło 80 ha, nieuzbrojony ani w „tkankę” drogowa ani w media, zostanie uruchomione pomiędzy torami a ul. Batorego – *obszar wskazany na mapie.* Jest to ogrom obszaru ale umożliwi samorządowi wprowadzenie infrastruktury i być może pozyskanie inwestorów. Tereny mieszkaniowe również zostaną uzupełnione, szczególnie w części zachodniej, niewypełnionej jeszcze zabudową.

W trakcie opracowania planu na etapie kolejnych wyłożeń, których było 4 zostało złożonych bardzo wiele uwag. Zostało złożonych 391 uwag, z których większość nie został uwzględniona z uwagi   
na niezgodność ze studium. Jak pokazały te uwagi, mieszkańcom zależy na tym, żeby poszerzać tereny inwestycyjne, w szczególności w zakresie budownictwa mieszkaniowego w terenach, które nie były przeznaczone pod zabudowę. Niestety tych uwag nie udało uwzględnić się w planie, ponieważ były one niezgodne ze studium. Te uwagi najbardziej pokazują jak potrzebna jest zmiana studium i ze względu na to, że ten plan już tak długo trwa to te problemy się cały czas kumulują   
i powielają. Gdyby plan w tym momencie został uchwalony, można będzie przystąpić do zmiany studium, uruchomić jak największą część terenu, która będzie możliwa i w konsekwencji   
tego również próbować zmieniać plan.

Przy tych wszystkich działaniach należy mieć również na względzie racjonalność finansową. Studium przewiduje rozległe tereny inwestycyjne na zachód. Po analizie budżetu zostało stwierdzone, że sukcesywne uruchamianie terenów będzie najbezpieczniejsze dla finansów publicznych i w związku z tym zdecydowano po wyłożeniu w 2012 roku o wyłączeniu terenów,   
które położone są na południe od ulicy Batorego i na zachód od ulicy zbiorczej na zachód od planu Jana Pawła – *obszar wskazany na mapie.*

Powodowałoby to niewspółmierne koszty do możliwości budżetowych. W planie ten teren został przedstawiony jako tereny rezerw do uruchomienia. W studium zostaje tak jak jest, natomiast   
w planie będzie w kolejnej perspektywie uruchomiony.

**Paweł Duś – Architekt**

Głównym czynnikiem opracowania planu w takiej formie jak jest przedstawiany była politykastudium uwarunkowań, gdzie ustawa o planowaniu, która reguluje procedurę opracowania planu mówi o potrzebie zgodności opracowanego planu ze studium uwarunkowań. To, że funkcje rozlokowane są w ten sposób a nie inny wynika z tego, że jest to odzwierciedlenie tej polityki studium uwarunkowań.

Ważnym również czynnikiem były obowiązujące plany w sąsiedztwie opracowania   
w tych wykrojonych obszarach – *obszary wskazane na mapie* – min. W zakresie kontynuacji przebiegu dróg czy kontynuacji funkcji. Następnie stan istniejący przeprowadzony na potrzeby planu inwentaryzacji planistycznej. Kolejnym bardzo ważnym uwarunkowaniem jest zasięg terenów powodziowych, ponieważ w granicach tego planu mamy 2 doliny: Dolina Białej Łady i Czarnej Łady. Dla doliny Białej Łady są wyznaczone na mapach ryzyka powodziowego opracowane przez regionalne zarządy gospodarki wodnej i to jest tak zwane szczególne zagrożenie powodziowe. Zagospodarowanie w tych obszarach jest regulowane ustawą prawo wodne. W dolinie Czarnej Łady opracowanie jest zrobione po za mapami szczególnego zagrożenia ryzyka powodziowego z uwagi na to, że są ustalone w planie zasady.

Nie proponujemy polityki zupełnego zakazu zabudowy na tych terenach, ustawa to dopuszcza   
tylko mówi się tak, że w szczególnym zagrożeniu powodziowym będzie wymagana decyzja wydana przez RGZW natomiast w tym zagrożeniu od rzeki Czarnej Łady mamy podane rzędne   
dla tak zwanego poziomu 0 budynku, gdzie z poziomem 0 budynku trzeba będzie się „wynieść”   
po za lustro wody powodziowej.

Takie rozwiązania zostały pozytywnie uzgodnione przez regionalny zarząd gospodarki wodnej   
w Krakowie.

Kolejnym czynnikiem, który był brany pod uwagę to wnioski złożone przez mieszkańców inwestorów oraz częściowe uwagi, które się dało uwzględnić, oczywiście w poszczególnych wyłożeniach.

W zakresie komunikacji czynnikiem była kategoria drogi a mianowicie czy droga jest wojewódzka czy powiatowa, czy gminna. To generuje jaka klasę techniczną można przyjąć. Najważniejsze   
jest to dla dróg wojewódzkich, gdzie jest to klasa główna przyśpieszona lub dla dróg powiatowych jako droga zbiorcza i lokalna. Ma to o tyle znaczenie, że z tych dróg o wyższej kategorii   
jest ograniczony dostęp dla zjazdów tzw. bramowych.

Kolejny czynnik to stan własności, czyli wszystkie drogi dojazdowe i część lokalnych. Na poziomie dróg gminnych staraliśmy się projektować między istniejącymi miedzami, wydzieleniem geodezyjnym, tak żeby nie powodować sytuacji gdzie działki budowlane, czy działki które mogłyby być budowlane są okrojone w sposób uniemożliwiający ich zagospodarowanie.

Następnym czynnikiem były wydane decyzje o warunkach zabudowy lub decyzje ze specustawy   
dla lokalizacji dróg. Jeżeli decyzja jest niezgodna ze studium, niestety nie może być uwzględniona ale pozwolenie na budowę na bazie takiej decyzji zachowuje ważność.

Kolejnym czynnikiem jest lokalizacja obiektów zabytkowych. W części uchwalanej   
jest tych zabytków mało. W drugim etapie – części Śródmieścia została większość obiektów zabytkowych.

Mając na uwadze wszystkie te czynniki powstał projekt planu, który był przedmiotem kolejnych wyłożeń.

Podstawowe grupy funkcji, dla przykładu jednostka urbanistyczna Różnówka, jest ona typowa   
dla funkcji, brakuje tylko funkcji przemysłowych. Na planie kolor brązowy oznacza zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, gdzie usługi będą dopuszczone jako funkcja dopuszczalna   
do 30% powierzchni. Kolor szary to są funkcje mieszane – mieszkaniowo-usługowe, gdzie mieszkanie i usługa jest jako alternatywa. Powstały one tam gdzie te usługi już istnieją bądź przy jakiś ważniejszych drogach wylotowych czy obwodnicach oraz w centrach dzielnic.

Tereny czysto-usługowe, oznaczone kolorem czerwonym. W trosce o środowisko   
i życie mieszkańców podzieliliśmy mieszkaniowo-usługowe i usługowe na dwa rodzaje.   
Są to uciążliwe i nieuciążliwe.

Pozostałe funkcje są to formy zieleni, tereny rolnicze, tereny wód, lasów. Zalesień nie ma, lasy   
są te tylko, które są ujawnione w ewidencji gruntów.

Z ustaleń strefowych jest również strefa zagrożeń powodziowych. Obecna jest natura 2000, która nie rzutuje na zagospodarowanie bo jest obrzeżna względem miasta. Jest szereg infrastruktury, miedzy innymi linie energetyczne od których obowiązują strefy. One również są w planie opisane natomiast wszystkie budynki, obiekty budowlane, które są w terenach nieprzeznaczonych   
pod zabudowę, maja rozdział w planie gdzie jest dopuszczony ich remont, nadbudowa, przebudowa i rozbudowa, gdzie parametry tych obiektów można powiększyć o 15%.

Uwagi zgłoszone do planu – najwięcej uwag to jest niezgodnych ze studium. Są to: nad ulicą Batorego i nad torami kolejowymi. Rejon ulicy Zacisze, i teren na wschód od Lubelskiej. W studium jest teren rolny jako rezerwa na przyszłość.

Kolejnym obszarem w studium na ulicą Batorego w „dzielnicy” Bagienna jest strefa aktywności przemysłowo-usługowej. Były dwie uwagi zgłoszone o zabudowę jednorodzinną. Te uwagi zostały odrzucone.

W studium wzdłuż ważniejszych dróg, które są jako główne są pasy zieleni izolacyjnej. Również tutaj były uwagi złożone o zabudowę mieszkaniową, również zostały odrzucone. Studium dopuszcza w pasach zieleni izolacyjnej formy usług i te formy usług zostały wprowadzone. Mówimy   
o częściowym rozpatrzeniu uwag.

Kolejne uwagi są przy ulicy Nowakowskiego. W studium jest oznaczona zieleń, w stanie istniejącym jest rozproszona zabudowa, w otwartych terenach pojawiały się uwagi przez wszystkie wyłożenia. Uwag w rejonie ulicy Nowakowskiego było najwięcej i są one niezgodne ze studium i zostały odrzucone.

Kolejne uwagi zgłaszane były przy ulicy Spokojnej. Pomiędzy ulicą Spokojną i nowym przebiegiem obwodnicy w studium jest teren zielony. Pojawiały się jeszcze uwagi powyżej obwodnicy – *obszar wskazany na mapie – w terenach leśnych.* Uwagi te również były niezgodne ze studium.

Tereny na północ od ulicy Motorowej między rzeką. Było dużo uwag, które były niezgodne   
ze studium.

W rejonie stawów – *obszar wskazany na mapie –* uwagi niezgodne ze studium. W rejonie Sitarskiej przy wschodniej granicy miasta była jedna uwaga po za terenem zabudowy. Uwaga częściowo obejmowała tereny, które były w zabudowie i została uwzględniona.

Rejon przy ulicy Radzięckiej i Konwaliowej, uwagi były niezgodne ze studium i również zostały odrzucone.

Na lewo do ulicy Moniuszki w studium jest teren mieszkaniowy, uwagi pojawiały   
się po za tym terenem i również były odrzucone z uwagi na niezgodność ze studium.

Kolejna grupa uwag związana z tzw. centrum zachodnim. Na pierwszym wyłożeniu   
był przedstawiony jako teren budowlany. Następnie z powodu podjętych decyzji został wycofany. Niemniej jednak zanim był przedstawiony jako teren budowlany to wzbudzał większe kontrowersje w liczbie złożonych uwag po wyjęciu tego terenu z planu. Większe kontrowersje wzbudzało   
to, że ten teren wymaga najpierw scalenia i zaproponowano układ komunikacyjny, który był „lekarstwem” na to scalenie. Zrobiono to w ten sposób, że działki biegną horyzontalnie   
a drogi zostały zaproponowane prostopadle do działek.

Zostały złożone również uwagi dotyczące różnej problematyki na przykład rozwiązań komunikacyjnych. Przy ulicy długiej i 400 Lecia jest kwestia taka, że jest droga dojazdowa o bardzo krótki przebiegu, gdzie było kwestionowane ich istnienie. Zdecydowano zamienić to na ciąg pieszo-jezdny o szerokości 7 m, co zostało zaakceptowane.

Były uwagi do schroniska, które jest dopuszczone w rejonie ulicy Motorowej. Jest jako funkcja dopuszczalna w terenie usług w zieleni.

Kwestia pasa ulicy Tarnogrodzkiej. Uwagi do tego terenu pochodzą z pierwszego wyłożenia,   
gdzie pas ulicy Tarnogrodzkiej był w szerokości 30 m, zbiegło się to z budowa ronda i projektem był objęty fragment tego ronda i po analizie projektu oraz planu na terenie gminy Biłgoraj, okazało się, że ten pas będzie węższy i większość uwag w tym terenie jest pozytywnie załatwiona.

Uwaga związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Łada” jest pozytywnie załatwiona.

Róg ulic Piłsudskiego i Al. 400 Lecia – w pierwszej wersji planu była zaproponowana uwaga   
za rozwiązaniem usługi w zieleni. Była złożona uwaga przez spółdzielnię, zostało to zamienione   
na zabudowę mieszkaniowa wielorodzinną ale o obniżonych parametrach. Następnie uaktywnili   
się mieszkańcy sąsiednich bloków i była złożona uwaga. Przy czwartym wyłożeniu osiągnięto kompromis, który polega na tym, że wrócono do usług w zieleni z dopuszczeniem garaży. Rozwiązanie to zostało przez strony ostatecznie zaakceptowane.

Uwaga złożona przez firmę, przy drodze powiatowej na Dereźnię przy granicy z miejscowością Sól na terenie przemysłowym. Po złożeniu uwagi tereny przemysłowe powiększono, została droga poprzeczna przełożona, natomiast nie udało się uwzględnić uwagi w zakresie zieleni dzielącej tereny przemysłowe od drogi powiatowej, która jest wyszczególniona w studium jako zieleń.   
Musi ona zostać zgodnie ze studium.

Uwaga złożona przez Zarząd Dróg Powiatowych wzięła się stąd, że ZDP nie wykonał w terminie ustawowym a złożył uwagę do wyłożenia i to na etapie kolejnych wyłożeń te szczegóły zostały dopracowane i nie było kolejnych uwag jak również uzgodnienia były pozytywne. Dotyczyło   
to zawężenia bądź poszerzenia na konkretnych odcinkach wielu dróg powiatowych, min.   
Były tam ulice: Moniuszki, 3go Maja, Długa, 400 Lecia.

Ostatnia grupa tzw. Inne, które dotyczą głównie komunikacji linii zabudowy albo przyjętych wskaźników do planu bądź funkcji. Przy ulicy Cegielnianej był ciąg pieszo-jezdny, przesunięto funkcje na ten ciąg.

Jest również grupa uwag, usługi zieleni pod wykonana obwodnicą, pod torami kolejowymi, mieszkańcy w tym terenie chcieli zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, która jest niezgodna ze studium albo poprowadzenie dróg wewnętrznych jako publicznych po działce. Działki w tym terenie są duże ale nigdzie tego w planie nie proponowaliśmy, komunikacji wewnętrznej jako drogi publicznej z uwagi na to, że byłoby to bardzo drogie dla gminy.

Uwagi przy ulicy Zamojskiej, dotycząca wskaźników zwiększenia usług. Ze względu na intensywną zabudowę mieszkaniową nie zdecydowaliśmy się na to. Uwaga dotycząca zbliżenia linii zabudowy co wynikało z decyzji o warunkach zabudowy, w tej sytuacji było to możliwe, bez uwzględnienia tego nieruchomość byłaby bezużyteczna – *obszar wskazany na mapie.*

Zostały złożone uwagi wymagające wniosku leśnego, z tymże wniosek ten z zasady wynikający   
z ustawy o gruntach leśnych robiony był tylko na cele publiczne.

Pas Al. 400 Lecia i ścieżka rowerowa częściowo po uzgodnieniu z ZDP, ten pas został zmniejszony.

Przy kolejnych wyłożeniach również są uwagi zakwalifikowane jako inne i dotyczą w zasadzie   
tej samej problematyki. W puszczy Solskiej skorygowanie linii zabudowy.

Poniżej ul. Motorowej było dużo uwag co do przebiegu dróg. Po jednym z wyłożeń mieszkańcy złożyli swoje propozycje i ta propozycja w większości została uwzględniona, kompromis został osiągnięty.

Uwaga dotycząca terenów nad torami kolejowymi, tereny składów, dotyczy o poprowadzenie drogi. Jest to niemożliwe z uwagi na to, że droga biegnie przez tereny zamknięte dla których nie robi   
się ustaleń w planie, ustawa tego zabrania, z drugiej strony jest las. Nieruchomość   
ta ma zapewnioną obsługę poprzez tereny zamknięte, nieuwidocznione na rysunku planu.

Uwaga zgłoszona dla terenu Narutowicza i Kochanowskiego, sytuacja jest taka, że droga obsługuje tereny budowlane gdzie może powstać ok. 70 lokali mieszkalnych i zdecydowaliśmy się utrzymać ją w tych parametrach. Zgodnie z postulatami mieszkańców biegnie sprawiedliwie.

W trzecim wyłożeniu – uwagi inne – tylko dwie.

Uwaga złożona na tereny przemysłowe przez firmę, która zamierza realizować elektrociepłownię   
z odnawialnych źródeł energii. Uwaga ta została prawie w całości uwzględniona. Po kolejnym wyłożeniu pojawiła się uwaga, która zawierała zupełnie inne parametry i tez zadziałał czynnik, który po uwzględnieniu tej uwagi uchwalenie planu nastąpiłoby za półtorej roku a nie dzisiaj.

Czwarte wyłożenie i po nim można powiedzieć, że konsensus został osiągnięty.

Uwagi nie uwzględnione opisane są w załączniku nr 2 do uchwały.

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta**

Pomimo wielu wyłożeń, okazuje się, że grupa mieszkańców nie jest zadowolona. Czy na dzisiejszy czas da się jeszcze coś zrobić w tym projekcie, który został przedstawiony? Czy dużą przeszkodą jest studium, o którym kilkakrotnie było mówione?

Pytanie do pana burmistrza, jaka była intencja studium? Wstępnie pani kierownik Koszel powiedziała, ale gdyby pan burmistrz jeszcze raz powiedział dlaczego kolejną uchwałą jest właśnie przystąpienie do studium?

**Paweł Duś – Architekt**

Po liczbie uwag, które są odrzucone ze względu na niezgodność ze studium, które są przedstawione w załączniku nr 2, jestem przekonany, że w tym planie na bazie tego studium wyczerpaliśmy możliwości. Wszystkie składane uwagi były przyczyna bardzo szczegółowych analiz. Z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że na bazie tego studium zostało zrobione wszystko.

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj**

Tak jak pani kierownik i pan projektant wielokrotnie powtarzali, że ze względu na niezgodność   
ze studium nie można wprowadzić tych uwag, które zgłaszali mieszkańcy. Natomiast podczas wyłożeń do publicznego wglądu deklarowałem mieszkańcom, że w tym samym dniu kiedy będzie uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego wystąpię do rady o przystąpienie do zmiany studium, tak aby w przyszłości, może nie wszystkie ale część tych wniosków mieszkańców można by było uwzględnić w kolejnym planie. Padają tez pytania, czy nie można wcześniej było zmienić studium po to, żeby uwzględnić wnioski mieszkańców? Jest to bardzo trudne pytanie ale wówczas powstałby rodzaj błędnego koła. Zmienia się studium i już nie aktualny byłby plan. Gdyby planista przystąpił do zmiany planu na podstawie uchwalonego studium pojawiałyby się nowe wnioski mieszkańców. Dlatego też to o czym mówiła pani kierownik, jak ważne jest to, żeby dzisiaj Rada przyjęła jednak ten plan, żebyśmy pewien etap mieli zakończony i mogli spokojnie podejść   
do kolejnych spraw aby w rezultacie uporządkować sprawy planistyczne.

Chce podkreślić, że ten plan jest opracowywany od 2007 r. i szkoda byłoby kolejnego czasu   
na prace nad tym planem, bo jak widać w tej chwili większy problem stanowi brak aktualnego planu zagospodarowania niż studium. Mieszkańcy, którzy przyszli dzisiaj na sesję bardziej   
są zainteresowani tym czy nie można by było jeszcze czegoś poprawić tak aby uwzględnić ich wnioski. Chcę podkreślić to, że jest ogromna ilość mieszkańców, którzy czekają na podjęcie uchwały o przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego. Dopiero przyjęcie go przez Radę umożliwi im realizację swoich zamierzeń.

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady miasta**

Jak długo będzie trwało sporządzenie nowego studium? Nauczeni doświadczeniem tego dziesięciolecia, jest obawa, że jak prace będą dalej przebiegały w tym tempie to prace będą trwały.

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj**

Nauczony doświadczeniem tego dziesięciolecia nie będę nawet próbował odpowiedzieć   
na to pytanie. Niektóre plany zagospodarowania przestrzennego jak dla małego obszaru w okolicy ulicy Widok i Szewskiej udało się uchwalić w ciągu 9 miesięcy. Podobnie plan zagospodarowania   
dla obszaru Biłgorajskiego Centrum Kultury, ale w tamtym obszarze nie mieliśmy praktycznie żadnych wniosków albo był 1 wniosek mieszkańców a jeżeli chodzi o BCK to jedynie wnioski padały od radnych i zostały przyjęte w planie i uchwalone. Jeżeli chodzi o studium to problem będzie podobnie skomplikowany jak sprawa planu zagospodarowania przestrzennego. Trzeba uczciwie powiedzieć, że nie wszystkie wnioski mieszkańców składane podczas prac nad planem będą mogły być uwzględnione w studium. Rada ani burmistrz nie maja takiej mocy sprawczej aby uchwalić dokument, który nie będzie zgodny z dokumentami wyższego rzędu, czyli planami   
dla województwa, planami dla kraju i również studiami kierunkowymi dla tych obszarów.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowa**

Reprezentuje część mieszkańców ulicy Motorowej jak również jestem reprezentantem firmy rodzinnej z ponad 30letnim stażem. Budowaliśmy tę markę ciężko, własnymi rękoma. Państwo opracowując ten plan, studium nie wzięliście tego pod uwagę, że istnieje tam zakład,   
który zatrudnia sporą grupę osób. Prężnie działamy, ekologicznie dla miasta, udzielamy   
się na ile możemy i na ile nas stać. Wspomagamy życie publiczne, policja, straż, ludzi potrzebujących. Ten plan, to studium jest dla nas krzywdzące. Pisaliśmy do państwa, przychodziliśmy do burmistrza, błagaliśmy ale wszystko zostało odrzucone. Wszystkie te wnioski państwo odrzucacie bo są niezgodne ze studium. Oczywiście, nie rozpatrywaliście   
ich bo po co mieliście rozpatrywać? A jak mogą być zgodne? My jesteśmy innego zdania   
i uważamy, że zmiana planu na naszym terenie, gdzie znajduje się firma, jest to dla nas bardzo krzywdzące, ponieważ przedsiębiorstwo musi się rozwijać w dzisiejszych czasach.   
Jeżeli nie to zostaje z tyłu, raczkuje. Tak samo jak państwo w urzędzie, idziecie do przodu, rozwijacie się w każdej branży, w każdej dziedzinie a to nam podetnie skrzydła. Zachwieje nam   
to naszą dotychczasową działalność, możliwość, bo jak pozwolenia się pokończą to możemy   
nie dostać decyzji przedłużających na działalność a już nie na pewno nie na rozwój. Jest to trudna branża ponieważ zmienia się wiele z roku na rok. Kiedyś na przykład makulatura była surowcem, teraz jest odpadem i jest zupełnie inaczej klasyfikowana. Wszystko tak zmierza i musimy mieć   
tak jak mieliśmy kiedyś teren mieszkaniowy z możliwością uciążliwej działalności i zostało nam   
to odebrane, zmienione. Teraz w tym planie chcą państwo zrobić mieszkaniowe. Jest to bardzo niesprawiedliwe i wnioskujemy po raz kolejny o wyłączenie naszej działki, przynajmniej jednej   
przy ulicy Motorowej i przywrócenie jako uciążliwej przemysłowej. W niedalekiej okolicy znajduje się stacja benzynowa, która jest zakwalifikowana jako uciążliwa. Kolejne działki dalej również   
są jako przemysłowe i uważam, że powinniście państwo przychylić się do naszej prośby i wesprzeć nas. Pomóc, ponieważ, ja nie rozumiem, każda działalność zatrudnia ludzi, płaci podatki i to spore, współpracuje z nami wiele firm i są to duże pieniądze, które gdzieś tam w powiecie, w rejonie zostają.

Proponujemy jakiś kompromis. Nie chcemy, żeby zatrzymywać plan, tylko żeby wykluczyć,   
tak jak Śródmieście zostało wykluczone. Chociażby w ten sposób. Już nie wspomnę o terenach zielonych, gdzie też jest dziwna sytuacja, mieszkańcy są zniesmaczeni bo to są ludzkie pieniądze. Te tereny zielone są nic nie warte, tylko można płacić podatek, nic nie można tam zrobić.   
A niektórych ludzi jest to tylko jeden majątek, który chcą przekazać dalej pokoleniom,   
nie wiem czy zechcą sprzedać ale to jest zupełnie inna wartość tych działek.

Potencjalnie jest to rozwój miasta, jeżeli ludzie zaczną coś działać, budować.

Mam pytanie. Co można z tym zrobić i jak podejść do tego tematu? Na pewno będziemy   
się odwoływać dalej, wyżej do marszałka, do wojewody, do NIKu. Będziemy walczyć o to,   
bo bardzo dużo kosztowało to zdrowia i pracy.

**Paweł Duś – Architekt**

Chciałbym się nie zgodzić w części z panem, ponieważ jakby w dużej części uwzględniliśmy   
te postulaty a mianowicie w planie nie ma zapisu budowy mieszkaniowej, natomiast   
są dopuszczone usługi jako alternatywa do mieszkaniówki. Może pan realizować usługi, które   
są oznaczone symbolem „2”. Jest to ta druga grupa z rozporządzenia - usługi potencjalnie mogą oddziaływać na środowisko. I to jest w zasadzie wszystko co na bazie tego studium można zrobić, ponieważ nie możemy trzeciej grupy, najbardziej uciążliwej dopuścić. Proszę zauważyć, że stacja paliw ma te same ustalenia, także możecie państwo w tym terenie robić w tej samej uciążliwości   
co stacja benzynowa.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Nie prawda, bo jest to tylko potencjalnie uciążliwe. Na przykład stacja demontażu zakwalifikowana jest jako wpływająca uciążliwie, chociaż tak samo – porównywalnie- oddziałuje jak warsztat samochodowy. Niestety, w katalogu jest tak zapisane i to nam „podcina już skrzydła”, nie możemy się rozwinąć dalej.

**Paweł Duś – Architekt**

Pana doskonale rozumiem, z tymże są to przepisy odrębne, które tak klasyfikują a nie inaczej. Natomiast jeśli będzie podjęta zmiana studium to wtedy będziemy mogli mówić o rozważeniu   
też innych funkcji. Jesteśmy związani tym studium i więcej tutaj nie możemy zrobić.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Ja pana rozumiem ale to wszystko nie idzie w parze.

**Paweł Duś – Architekt**

Projektant studium będzie musiał to rozważyć.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Błędne koło zaczyna się u nas, bo mamy z ochrony środowiska z Lublina wszystkie dokumenty, wszystkie zgody, wraca do Biłgoraj i wszystko dalej stoi w martwym punkcie, ponieważ studium   
nie pozwala się rozwijać. My prosimy, żeby wyłączyć nasze działki z tego studium, bo chcemy dalej się rozwijać. Mamy wszystko i wraca i błędne koło jest dalej.

**Andrzej Łęcki –Radny Rady Miasta**

Czy te działki wyłączyć się da z planu?

**Paweł Duś – Architekt**

Wyłączyć się nie da.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

A Śródmieście się udało.

**Paweł Duś – Architekt**

To nie jest wyłączenie tylko etapowanie.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

To poprosimy. Nich nazywa się jak chce ale żebyśmy mogli dalej pracować.

**Paweł Duś – Architekt**

Według mnie najlepszym rozwiązaniem jest zmiana planu, żeby zapisać te usługi, które państwo możecie. Z tego co wiem, te usługi które państwo teraz prowadzicie mieszczą   
się w tych ustaleniach.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Tak, ale rozwój jest nieuchronny. W przeciwnym razie to się cofamy.

**Paweł Duś – Architekt**

Najlepszym rozwiązaniem jest zmiana studium.

**Andrzej Łęcki –Radny Rady Miasta**

Powtórzę pytanie, z którym pan Gleń się zwracał. Czy jest możliwe wyłączenie działek przedsiębiorstwa pana Glenia z planu, który dzisiaj zatwierdzimy? Żebyśmy mogli dzisiaj plan uchwalić. Czy może być poprawka do uchwały wyłączająca ten teren z uchwalenia planu?   
Z zajęlibyśmy się nim w przyszłości czy zmieniając studium. Jest to pytanie prawne.   
Może być odpowiedź na nie lub na tak.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Wystarczy nam jedna działka. 10 arów od ulicy Motorowej.

**Paweł Duś – Architekt**

Nie jest to możliwe.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Dlaczego?

**Paweł Duś – Architekt**

Jak wyłączymy te działkę z opracowania to wracamy do momentu po uchwale o przystąpieniu,   
czyli zbieranie wniosków, uzgodnienia.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

To zróbcie to państwo, ponieważ to nie jest jakiś wymysł. To nie jest piaskownica. To jest poważny temat. Tutaj radni wybrani są dla ludzi i pan również robi to dla ludzi, więc uważam, że trzeba podejść do tematu jakoś rozsądnie.

**Mirosława Obszańska – mieszkanka ul. Spokojnej**

Dlaczego, jeżeli nasze były protesty nic nie było wzięte pod uwagę? Pana Glenia, nasze, ja jestem   
z ulicy Spokojnej, nam zrobiono tereny zielone. W mojej działce, w mojej ojcowiźnie kawałek działki – 50 arów, sąsiad ma jeszcze mniej i przecięto działkę na pół i mam teren zielony. Park będę miała. Przejdę sobie przez podwórko, usiądę na ławeczce i będę miała teren zielony.   
Nic z tym nie mogłam zrobić. Tereny zielone. Nic nie mogę z tym zrobić, bo tak ma być. W środku miasta, między innymi gdzie jest teren zabudowany. Nic, mimo naszych protestów mówicie, że nic nie możemy zrobić. Przedtem mogliśmy protestować i nic nie wzięliście pod uwagę. Tylko własną wygoda kierowaliście się. U nas teren zielony to nie wiem do czego ma służyć. Nie wiem do czego ma służyć. Wytłumaczcie mi to. Ja mam 50 arów działki i co ja zrobię na tych 25 arach?   
Będę się opalać?

Owszem, pan burmistrz powiedział, że mogę rolniczo uprawiać. I co ja zrobię na tych 25 arach rolniczo? Będę kasztany hodować? To jest park. Moje podwórko i przecięta jest dalsza część mojego podwórka i moich sąsiadów także i nie mamy nic. Podatki płacę do miasta, jak trzeba   
to się rozliczam, to jakieś prawa mogę mieć. To jest moja ojcowizna. Mój pradziad walczył   
o tę ziemię to ja także chcę walczyć. O to, żeby ona służyła mnie a nie terenom zielonym. Terenów zielonych mamy dosyć. Mamy lasy dookoła, czego na moim podwórku ma być teren zielony?   
Nic nie wzięliście pod uwagę, moich sąsiadów też, nikogo nie wzięliście pod uwagę.

Wybieraliśmy was, wszyscy się znamy w Biłgoraju. Wzajemnie powinniśmy sobie służyć.   
W jakim interesie to działaliście? W jakim interesie? Wytłumaczcie mi, bo na pewno nie w naszym. Bardzo prosimy, żeby się w końcu zająć nami, mieszkańcami. My tu żyjemy razem, funkcjonujemy, zależni jesteśmy, załatwiamy u siebie sprawy wszyscy nawzajem. I róbmy sobie dobrze   
a nie źle. Co chcemy kogoś podkopać? W jakim celu, proszę państwa. W jakim celu przez środek podwórka mam teren zielony, park zrobiony. Proszę państwa wytłumaczcie mi to.   
Nic się nie da zrobić. Do tej pory protestujemy, nic się nie da zrobić. Komu ma to służyć? Państwu ma to służyć? Pan burmistrz przyjdzie do mnie na działkę się opalać? Czy pan? Bo ja będę miała teren zielony. Zapraszam.

**Tadeusz Baryła – mieszkaniec miasta Biłgoraj**

Złożyliśmy zażalenie na działkę przy ulicy Tarnogrodzkiej, przy asfalcie z dobrym dojazdem. Złożyliśmy wspólnie z sąsiadką wniosek na pozwolenie na budowę 9 listopada 2015 r. decyzja została wydana 12 stycznia 2017 r. Opieszałość. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przyznało nam rację i wniosek został przesłany do ponownego rozpatrzenia. Burmistrz, pani Regina mają wizje planu na naszych terenach ale my posiadamy działki i chcemy, żeby były budowlane.   
Nie chcemy, żeby decydować za nas.

Dużo mieszkańców mających nieruchomości przy ulicy tarnogrodzkiej mieszkają za granicą   
ale również oni się nie zgadzają z tym.

**Jacek Patro – Przewodniczący Rady Osiedla Puszcza Solska**

Chciałem również w interesie mieszkańców, szczególnie z terenów przy ulicy Tarnogrodzkiej.   
Te tereny zielone zaprojektowane, których faktycznie wokół Biłgoraja mamy bardzo dużo, mamy dużo lasów, gdzie się nie obrócimy tam są lasy i tam nie będziemy się budować. Nie będziemy wycinać tych lasów i tej zieleni uważam, w tak bliskiej odległości mamy naprawdę wystarczająco. Co do tego, żeby te tereny mogły być urbanistyczne, nie zgodzę się ze zdaniem pani kierownik   
i pana burmistrza. Ponieważ wystarczyło, tak jak w przypadku pana Baryły, wydać pozytywną decyzję o warunkach zabudowy i te tereny byłyby już urbanistyczne. To samo wskazało SKO, ponieważ studium wcale nie wywiera i nacisku na decyzje o warunkach zabudowy i bez problemu można było przekwalifikować te działki na budowlane, nie patrząc na to jakie jest studium.   
Czyli nie musimy mieć planu, żeby zmienić studium. Wręcz brnę dalej, tereny zielone komu   
są potrzebne w tym terenie? Jak będzie uchwalony ten plan to to kompletnie nie da żadnej nadziei, ponieważ nie ma woli takiej, żeby tam były tereny budowlane. A wystarczyłaby tylko dobra wola żeby wydać warunki zabudowy na tych terenach, które mieszkańcy chcą mieć budowlane.   
I po tym podjąć uchwałę uchwalającą plan zagospodarowania przestrzennego. I będziemy mieli   
z głowy studium, ponieważ studium nie będzie już aktualne bo będzie aktualny plan a w planie trzeba będzie uwzględnić wydane warunki zabudowy, zresztą pan projektant to mówił. Taka kolej rzeczy rozwiązałaby większość problemów. Wystarcz tylko mieć dobrą wolę, żeby wesprzeć mieszkańców w tym, żeby ich nieruchomości o które faktycznie walczyli, które dziedziczą,   
żeby one miały wartość dla nich i dla rozwoju miasta. Ponieważ miast będzie się rozbudowywało   
na tych terenach a nie w okolicznych lasach.

**Mieszkanka ul. Spokojnej**

Jestem również mieszkanką ulicy Spokojnej i chciałam odnieść się do wypowiedzi pani Obszańskiej, mapy były pokazywane naszej ulicy i właśnie ulica Motorowa tak samo ulica Spokojna są właściwie ulicami granicy miasta. Przy granicy miasta, gdzie zaraz o krok są lasy, pola i te właśnie nasze działki zostały w planie przeznaczone, oznakowane jako tereny zielone. Od początku te argumenty przedstawialiśmy, nie rozumiemy dla czego w takiej lokalizacji na obrzeżach miasta,   
gdzie jest bardzo dużo zieleni, rozciągają się pola, lasy jest wyznaczony teren zielony. Rozumiałabym gdyby to było gdzieś w środku miasta, gdzie jest potrzebne trochę zieleni   
a my rządami tu pod zabudowę. Tutaj nie rozumiem dla czego, w tej części, te działki   
gdzie nie brakuje zieleni, jest to przy granicy miasta są właśnie tak przeznaczone. Proponowaliśmy na którymś z zebrań rady osiedla, że jeżeli miasto potrzebuje i chce terenów zielonych właśnie   
w takiej części miasta to niech od mas – mieszkańców – to odkupi. My figurujemy dalej   
jako właściciele działek a miasto na naszych działkach ma tereny zielone. Dla nas właścicieli   
jest to niezrozumiałe. Kiedy kupowaliśmy te działki, czy dziedziczyliśmy, z naszymi planami,   
z naszym poczuciem własności jest nie zgodne. Uważam, że jest to pominięcie praw obywatelskich do własności. Dysponowanie czyjąś własnością osobistą, tak bym to rozumiała, na cele publiczne bez zgody właściciela, jego kosztem jest nie zgodne z prawem.

**Paweł Duś – Architekt**

Kwestia jest taka, że tereny wymagają zmiany studium i już to było dzisiaj powiedziane i ta zmiana – uchwała intencyjna – będzie przedstawiona. Na bazie tego studium nie jesteśmy w stanie tego wprowadzić do przedstawionego dzisiaj planu.

**Mirosława Obszańska – mieszkanka ul. Spokojnej.**

Ja prosiłam o wytłumaczenie dlaczego. Wytłumaczcie dla czego nie można. Dlaczego pół działki zrobiliście mi jako teren zielony? Wytłumaczcie.

**Paweł Duś – Architekt**

To musiałby się wypowiedzieć pracownik studium, który go projektował, dlaczego te rozwiązania   
są tak przyjęte.

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Te problemy, o których państwo mówicie one są bardzo istotne i wszystkie przesłanki, które wskazaliście, t spotykaliśmy się z nimi na etapie całego opracowania toku formalno-prawnego   
i możliwości wdrożenia tych zmian. Jest rozbieżność, jak pani powiedziała – która wypowiadała   
się na samym końcu – pomiędzy tym co mówi konstytucja, czyli jest prawo własności,   
czyli właściciel może decydować co może być na jego działce a pomiędzy wytycznymi innych ustaw prawnych, między innymi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która nakazuje zachowanie tak zwanego ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju miasta. W związku z tym, że ten rozwój ma być zrównoważony nie wszystkie tereny można uznać za budowlane.   
A to, których nie można określają przepisy odrębne, min. ustawa o ochronie środowiska, prawo budowlane, ustawa drogowa i szereg innych. Wszystkie te ustawy składają się na opracowanie planu. Oczywiście bazą jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym   
ale ona wyraźnie mówi, że wszystkie cele wymienione w ustawach odrębnych muszą być spełnione. Nie jest do końca tak, że tylko prawo własności i to co inwestor chce zrobić na działce może   
być zrobione tylko niestety, trzeba to podporządkować pod tak zwane dobro ogółu a to dobro ogółu zdefiniowane jest tymi innymi ustawami. W trakcie opracowania są uzgodnienia z szeregiem organów, jest ich prawie 30, które wytyczają kierunki rozwojowe, żeby w planie czy studiach kierunkowych zaznaczyć te tereny możliwe do zabudowy i te tereny, które nie są możliwe   
do zabudowy.

Natomiast odnosząc się do tego co było powiedziane odnośnie samej procedury, że wystarczyłoby wydać decyzję o warunkach zabudowy, wprowadzić później to do planu i już mamy problem   
z głowy. Tylko właśnie tak się nie da zrobić, ponieważ wydanie decyzji o warunkach zabudowy niezgodnej ze studium nie da się wprowadzić w planie, bo plan nie mógłby być uchwalony. Plan musi być zgodny ze studium, tak mówi przepis prawa, i nadzór urbanistyczny z automatu taką uchwałę by uchylił.

To co pan projektant wskazał, są to problemy z czasów uchwalania studium.

Nie wiem czy na Sali są obecne osoby, które były przy uchwalaniu studium, żeby móc powiedzieć dlaczego tak studium zostało uchwalone wówczas i dlaczego nie było uwag.

Na to pytanie nie jesteśmy w stanie sami sobie odpowiedzieć. Mamy studium takie a nie inne, możemy podjąć jego zmianę. Ta zmiana jest najbardziej racjonalna po uchwaleniu planu z tego względu, że przy przystąpieniu do opracowania planu, który był w 2007 r., od tamtego czasu upłynęło 10 lat, poniesione zostały bardzo duże koszty finansowe z budżetu miasta – ze środków publicznych na to opracowanie i teraz zablokowanie całego obszaru do uruchomienia inwestycyjnego w tych terenach, które są możliwe do zainwestowania po przez takie obszary   
nie zgodne ze studium, wydaje się, że jest nie racjonalnym. Wyłączenie pojedynczych obszarów powodowałoby bardzo dużo komplikacji i kolejno przedłużenie opracowania. Ciężko powiedzieć   
czy nie przeszłoby to w kolejne lata.

*Głos z sali.*

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Jest obszar w terenie – *obszar wskazany na mapie –* „PSM” i w tym miejscu w studium, które było uchwalane w 2003 r. dopuszczono usługi, natomiast w dalszej części jest obszar MN i niestety jesteśmy tym związani. Konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium.   
Nie zakładamy, że wprowadzenie zmian nie będzie możliwe. Z pełnym przekonaniem chcielibyśmy większość uwag uwzględnić przy zmianie studium.

Wprowadzenie usług uciążliwych w terenie mieszkaniowym jest o tyle trudne, że trzeba pogodzić dwie funkcje. Funkcję mieszkaniową, która nie powinna być narażona na uciążliwość i funkcję usługową uciążliwą, która chce funkcjonować. Jak pan powiedział wcześniej ta usługa byłaby kwalifikowana według ustawy jako zawsze znacząco oddziałująca na środowisko. W tej edycji planu jest to nie możliwe do uchwalenia, natomiast w studium można próbować wprowadzić tę zmianę   
i wydaje się, że organy środowiskowe mogą dać wytyczne w zakresie zapewnienia izolacji takich usług od mieszkaniówki. Ta zmiana musi nastąpić w studium, żeby można było wprowadzić   
ją do planu.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Ale mieliśmy uciążliwe, później zostało to zmienione i stała nam się krzywda. W tej chwili dwie działki dalej jest przemysłowa, stacja paliw jest przemysłowa uciążliwa a nam zostało to odebrane. Pani zaproponowała, czy nie możemy kupić działki w terenie przemysłowym i przenieść się z firmą. Czy pani wyobraża sobie jakie to są koszty?

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Uciążliwe państwo możecie prowadzić, z tymże katalog podzielony jest na dwie części.   
Są potencjalnie znacząco oddziałujące na środowisko i zawsze znacząco oddziałujące   
na środowisko. Państwo macie potencjalnie oddziałujące znacząco na środowisko. To udało   
się uzgodnić. To, że w stanie istniejącym wprowadziliście państwo w stanie znaczącym oddziaływujące na środowisko i jest to niezgodne ze studium i zrobiliście to państwo na własną odpowiedzialność. Natomiast my możemy uwzględnić to w studium i w zmianie planu.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

My prosimy o wyłączenie działki, przynajmniej 10 arów, ponieważ chcemy dalej pracować   
i się rozwijać. Nie stać nas na kupowanie działki, uzbrojenie jej, wyposażenie w separatory, utwardzenie, uszczelnienie gruntu, ogrodzenie, monitoring, biura, wagi, wiaty. To są ogromne koszty, ogromne pieniądze a państwo się zasłaniacie tutaj, bo popełniliście błędy na etapie planowania. Nie robiliście żadnych konsultacji ze społeczeństwem, zrobiliście co chcieliście   
z naszymi pieniędzmi, naszym majątkiem i ze wszystkim tym co budowaliśmy przez długie lata.   
Bo to, że zakład funkcjonuje, że ludzie jadą to nie jest pstryknięcie palcami lub wydanie 50 tys. zł. To jest wiele lat ciężkiej pracy i państwo to burzycie.

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Czy państwo pojawiali się na etapie uchwalania studium kierunkowego w 2003 roku.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Ja nie wiedziałem, ja pracowałem bardzo ciężko, żeby zanieść podatek w zębach   
to tak ale o tym nie wiedziałem, bo państwo małym druczkiem na stronie internetowej mieli.   
I niestety nikt nie siedzi w internecie i nie patrzy na waszą stronę tylko ciężko pracuje od rana   
do wieczora. A tak trudno było powiadomić? Wysłać głupi list albo zadzwonić? Jak są inne rzeczy   
to potraficie znaleźć numer telefonu i zadzwonić.

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Nie chcę się wypowiadać za tamten czas, ponieważ praktycznie mało osób obecnych tutaj na sali było podczas uchwalania i dlaczego na przykład nie został pan indywidualnie o tym powiadomiony. Nie wiem. Natomiast wiem, że ustawa w 2003 r. wzniosła obowiązek indywidualnego powiadamiania właścicieli nieruchomości z tego względu, że gdybyśmy wysyłali jako urzędnicy   
do 26 tysięcy mieszkańców zawiadomienia, to wpływ na finanse publiczne były by …

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Wystarczy wejść w internet i każda firma ma e-mail podany i wszyscy się znamy. To nie jest tak, że nie stać was na ten znaczek. Wygospodarowalibyście i na ten znaczek i na te rozmowę telefoniczną.

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Procedury idą w dobrym kierunku, ponieważ sukcesywnie staramy się uruchamiać możliwości elektroniczne. Na 1998 rok, kiedy studium było przyjmowane i w 2003 roku, kiedy było zmieniane   
i uchwalone w całości takich narzędzi nie było. Możemy sobie teraz dywagować co by było gdyby. Teraz wszystkie elektroniczne drogi, ścieżki staramy się uruchamiać i na ten moment takie rzeczy są możliwe.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Wydaje mi się, że państwo trochę w tej chwili robicie za Pana Boga, bo decydujecie, podejmujecie życiowe decyzje dla niektórych ludzi, dla niektórych firm. Są to ogromne pieniądze w waszych rękach, ludzkie krzywdy i naprawdę macie to za nic. Wydaje mi się, że trzeba wybrnąć z tego, znaleźć jakiś kompromis i umieć się przyznać do błędu lub do niedoskonałości. Czyli jakoś z tego wybrnąć a nie zasłaniać się i mówiąc, że takie mamy przepisy. Wystarczy interpretacja urzędnika, wystarczy inaczej zinterpretować i można to wszystko zrobić. Tylko trzeba chęci i proszę o to.

**Jarosław Bondyra – Wiceprzewodniczący Rady Miasta**

Za dużo ciężkich słów pada, które niczego nie uzdrawiają. Pomyślmy o tym w ten sposób   
czy wyłączenie tej działki o której mówi pan Gleń zmieni studium? Nie. Nie zmieni studium. Wobec tego my podejmując decyzję, jakąkolwiek podejmiemy, musimy mieć na uwadze przede wszystkim to jak państwu pomóc. Czyli trzeba dojść do punktu, w którym można będzie zmienić studium.   
I właśnie o tym teraz rozmawiamy. Jeżeli będzie przyjęty plan będzie można zmienić studium.   
Ja tak zrozumiałem. Zaczynamy mówić po polsku w innym języku. Po co te emocje?   
My rozumiemy, że państwo macie jakiś żal ale ten żal nie może być do nas tylko do kogoś,   
kto kiedyś tworzył to studium. W tej chwili musimy wyjść z tego pata i zrobić takie posunięcia, które w efekcie zadowolą państwa i zrobimy to co można zrobić, czyli trzeba przyjąć plan a później zmienić studium. I to by chyba było najrozsądniejsze rozwiązanie. Jeżeli państwo by z tego tytułu byli zadowoleni to mielibyśmy jakąś jasność. Bo jeżeli dalej będziemy mówili po polsku w innych językach i będziemy te ciężkie słowa wypowiadali w stosunku do ludzi,   
którzy są być może nie winni temu, wobec tego proszę o uspokojenie emocji jeżeli mam rację,   
to proszę o potwierdzenie przez panią kierownik, panią Lucynę czy pana burmistrza   
czy to jest jedyna droga. Bo jeżeli jest jakaś inna droga, to proszę o wskazanie tej innej drogi.

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta**

Myślę, że nie jest naszym interesem by ograniczać tereny inwestycyjne, ograniczać tereny budowlane. Jeśli patrzymy choćby na ulicę Spokojną to faktycznie w kierunku tej obwodnicy   
są tereny, gdzie domki mogą być. Nie jest to akurat potrzebne nam, żeby to były tereny zielone. Chodzi o to, żebyśmy właśnie to zrobili. Może we wszystkich przypadkach nie da się każdego zadowolić ale zależy nam na tym by jak największa grupa osób skorzystała ze swoich nieruchomości, które ma i by można było rzeczywiście zrobić to o czym państwo mówicie.   
Może nie we wszystkich przypadkach ale dobrze pani powiedziała, że jeżeli miasto chce mieć tereny zielone niech tę działkę miasto kupi. To jest normalne myślenie. Pomyślmy o tym w jaki sposób naprawić zło, które zostało przyjęte w roku 2003.

**Jacek Patro – Przewodniczący rady Osiedla „Puszcza Solska”**

Niestety, jeszcze raz powiem, że się nie zgodzę z ponownymi słowami, że nie da się w planie uwzględnić warunków zabudowy. Jeżeli zostały wydane warunki zabudowy to plan przyjmuje   
to co jest w warunkach zabudowy. Zresztą pan architekt powiedział, że została wprowadzona zmiana ze względu na wydane warunki bo wydaje się to najlogiczniejszym, jeżeli dobrze usłyszałem albo były wydane i zostało to uwzględnione. Co zresztą jest logicznym, bo jeżeli ktoś miał warunki zabudowy wydane to je realizuje i jak plan jest tworzony to bierze się to pod uwagę. Nie wierzę w dobrą wolę, że jeżeli będzie uchwalony plan to studium zostanie zmienione   
w przypadku terenów zielonych. Ponieważ można by było tego dokonać już w tej chwili,   
po przez wydanie pozytywnych warunków zabudowy a nie odciąganie do półtorej roku procedury aby tylko uchwalić plan.

Kolejną rzeczą, którą można by było w obecnym momencie zrobić, bo jak widzę problemy dotyczą części D, E, jak wycinek A – miasto jest wyłączone z planu, przecież można wyłączyć trzy wycinki   
a pozostałe, które są uzgodnione i nie ma osób, które mają większe problemy, można uchwalić.   
A tutaj można zrealizować przy odrobinie dobrej woli większość z postulatów, które dzisiaj, tutaj padają.

Myślę, że to by było rozwiązanie do wykonania. Wydzielenie całego areału, dołączyć do A skoro   
nie jest dzisiaj uchwalany.

**Paweł Duś – Architekt**

Ponieważ pan radny przytoczył moją wypowiedź, to chciałem jeszcze uzupełnić, że faktycznie   
były takie przypadki, że decyzje o warunkach uwzględnialiśmy ale to było w przypadkach zgodnych ze studium. Natomiast decyzje, które nie są zgodne ze studium nie były uwzględniane.

Chciałem również podkreślić, że a propos możliwości wyłączenia, to żeby wszyscy mieli na uwadze, że wyłączenie z planu to jest powrót do uchwały o przystąpieniu.

**Jan Skrok – Przewodniczący Komisji Budżetu**

Chcę powiedzieć, że to ja odpowiadam za studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego miasta. W roku 1198, kiedy był uchwalany, ja byłem zastępcą burmistrza. Biorę   
na siebie te odpowiedzialność. Wtedy, rozmawiałem z pana tatą, z mężem św. p. panem Gleniem   
i nikt nie myślał o tym, że takie będą przepisy odnośnie ochrony środowiska. Nikt nie myślał o tym, że państwa działalność będzie tak się rozrastała i będziecie mieli takie potrzeby, jeżeli chodzi   
o zabezpieczenie terenu. Był to skup złomu, pamiętacie państwo. O internecie panie Wojtku to nikt nie myślał, o komputerze nikt nie wiedział. Pana to jeszcze na świecie nie było gdy myśmy   
to uchwalali. Może pan był ale nie był pan świadomy tego i nie wiedzieliśmy co się będzie działo. Zawiadamianie wtedy przez internet o tym, że przygotowujemy studium, było wyłożenie, można było składać uwagi, nie wszyscy byli świadomi, byli rodzice, były inne stosunki własnościowe   
i zupełnie co innego się działo i inaczej się działo.

Lata minęły, zmieniło się wiele, zmienili się właściciele, zmieniły się potrzeby, po to chcemy uchwalić dzisiaj ten plan, i tutaj Jacek mam do Ciebie pretensję, wprowadzasz ludzi w błąd. Byłeś radnym i powinieneś znać ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli nie znasz   
to jest mi bardzo przykro i nie wypowiadaj się.

Wyłączenie dzisiaj działek to jest powrót do historii sprzed 10 lat.

Zmieniamy uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego i zaczynamy wszystko   
od początku.

Podejrzewanie nas o złą wolę jest po prostu niechrześcijańskie. My naprawdę staramy się robić wszystko dla mieszkańców. Nie wszystko się uda. Proszę państwa, lekko licząc 8 tys. działek, kilkanaście, kilkadziesiąt osób nie zadowolonych. Wszystkie uwagi przejrzałe, przeczytałem.   
Są różne. Przy pierwszym wyłożeniu zupełnie co innego, przy drugim co innego, zmiany własnościowe, co innego. Burmistrz na pewno starał się dbać o interes składających uwagi   
ale również o interes sąsiadów. Trzeba patrzeć na to jak to wpłynie na sąsiadów. Uchwalenie   
w tej chwili planu i przystąpienie do sporządzenia studium czy zmiany studium, jak nazwiemy   
tak nazwiemy. Uchwalenie planu powoduje to ca pani kierownik powiedziała, skrócenie procesu inwestycyjnego. Nikt nie mówi, że trzeba działalność zlikwidować. Wszystko co w tej chwili   
się dzieje może być kontynuowane. Plan nie ogranicza państwa działalności. Natomiast nie pozwala ewentualnie, co pan Wojtek powiedział, na rozwój. Patrzmy też na innych. Dzisiaj uchwalając plan pozwalamy ludziom inwestować, pozwalamy im budować się, skracamy proces inwestycyjny, uruchamiamy tereny inwestycyjne. Natomiast przystępując w kolejnym punkcie porządku obrad   
do opracowania czy zmiany studium istniejącego, zaczynamy się zastanawiać jak pozwolić państwu rozszerzyć działalność, jak spowodować by wszystkie działki przy ulicy Spokojnej były inwestowane bez terenów zielonych. Nie mówimy o parkach. Tren zielony to niekoniecznie jest urządzony teren. Najważniejszym jest dzisiaj i to nie jest zła wola uchwalić plan. W następnym punkcie przystąpić   
do zmiany czy sporządzenia nowego studium, żeby te uwagi, które zostały odrzucone na skutek niezgodności ze studium, starać się uwzględnić.

**Stefan Oleszczak – Przewodniczący Rady Osiedla Batorego**

Radny Skrok bierze na swoje barki nie własne winy, bo studium o którym teraz mówimy,   
które teraz obowiązuje było od czasu naszego wprowadzenia dwukrotnie zmieniane. Proszę mnie skorygować, jeżeli się mylę, w 2003 roku i w 2007 roku więc trudno, żebyśmy odpowiadali   
za coś co ma kształt dzisiejszy.

**Andrzej Łęcki – Radny Rady Miasta**

W Puszczy Silskiej w dolinie Białej Łady, jest problem, mieszkańcy go widzą jak na sąsiednich działkach na terenie gminy budują domy tuż przy rzece a ktoś dostaje informację,   
że nie może dostać warunków zabudowy, mówię o północnej stronie ulicy Spokojnej,   
czyli tak zwanego podlesia mimo tego, że te budynki byłyby 200 m od rzeki. Nie ma jakby równości prawa. Mieszkańcy nie znając prawa widzą co się dzieje obok. Ktoś dostaje 10 m od rzeki   
a mieszkaniec Biłgoraja nie może dostać 10 m od rzeki. Bo w studium jest teren zielony.

W ciągu tych 10 lat urząd miasta wydał około 1300 decyzji o warunkach zabudowy.   
Jak pani kierownik powiedziała na komisji, też były tam decyzje o warunkach zabudowy w terenach gdzie nie ma budownictwa jednorodzinnego. Zrobił się bałagan urbanistyczny w mieście.   
Ci państwo występowali również o warunki zabudowy w terenie gdzie nie było terenów   
pod budownictwo. I oni nie dostawali. Proszę zrozumieć mieszkańców, że mają żal do urzędu. Jedni dostawali a inni nie. I teraz jak tę sytuację rozwiązać to ja już naprawdę nie wiem. Też wpadłem   
na taki pomysł, żeby wydzielić te jednostki F i G, te które są akurat w tym terenie, gdzie państwo przyszli z pretensjami. Okazuje się jednak, że nie można.

Proszę odpowiedzieć mi jasno, czy na pewno nie można po przez wniosek formalny wyłączyć   
tych dwóch terenów?

**Janusz Mroczkowski – Radca prawny**

Nie można. Można plan uchwalić albo nie uchwalić. Dzisiaj jest najlepiej uchwalić plan   
po to by zmienić studium. Jest to kolejna uchwała i to jest jedyna droga by państwo wyszli   
„na swoje”.

**Andrzej Łęcki – Radny rady Miasta**

Jeżeli nie było tu planu uchwalonego, to czy mieszkańcy mogą mieć nadzieję,   
że mogą po iluś odwołaniach, skargach do sadów dostać warunki zabudowy? Po uchwaleniu planu już tego nie mogą robić.

**Janusz Mroczkowski – Radca prawny**

W tej chwili gdyby chodziło o jakaś ścieżkę prawną, to jest jedna. Można zaskarżyć uchwałę   
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i tyle. Oczywiście, jeżeli uchwała zostanie uchwalona. Jeżeli nie zostanie to jest dalej tragedia, bo przesuniecie tego wszystkiego to znowu lata miną nim coś zostanie wypracowane.

**Andrzej Łęcki – Radny rady Miasta**

Czy nie można by było przenieść uchwalenia planu za miesiąc i za miesiąc wystąpić z uchwałą, kiedy nie byłoby tych dwóch jednostek?

**Janusz Mroczkowski – Radca prawny**

Na dzień dzisiejszy nie są możliwe już żadne zmiany. Każda zmiana, nawet jednej działki powoduje lawinę zdarzeń. Kolejne wyłożenie. I to co mówił pan projektant, byłoby to cofniecie się do fazy początkowej.

**Andrzej Łęcki – Radny rady Miasta**

Czy od początku, od propozycji uchwalenia planu było wyłączone Śródmieście?

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Złego słowa od początku używamy. To nie jest wyłączenie. To jest etapowanie. Czyli uchwalamy pierwszy etap, kolejnym etapem będzie Śródmieście z założeniem takim,   
że ono cały czas jest zgodne ze studium. Tutaj się nic nie zmienia w tym zakresie.   
Jest to tylko etapowanie uchwały. I ważne jest również to, że skala jest inna.   
Jest to uszczegółowienie tego, żeby doprecyzować ustalenia.

**Andrzej Łęcki – Radny rady Miasta**

Rozumiem. Żeby tych mieszkańców pocieszyć, ta propozycja która pan Przewodniczący Komisji Budżetu zgłaszał i z doświadczenia mojego, bo trochę radnym już jestem, ta zmiana studium, jeżeli jest dobra wola może być dosyć szybko, a jak doświadczenie mówi, zmieniane było i 2003 i 2007 roku a to studium sądząc po ilości protestów nie ma zbyt dużo propozycji zmiany tego studium,   
że można w tym zakresie, które jest dosyć kontrowersyjne zmienić dosyć szybko, uchwalić   
go a potem jak będą protesty znowu przystąpić o zmianę studium, miasto żyje   
i cały czas się to dzieje. Natomiast chciałbym, by po dzisiejszej sesji wyszli mieszkańcy z tą myślą, że coś zostało dla ich dobra zrobione, ponieważ ciągle mogli mieć nadzieję, że jak nie ma planu   
to mogą wystąpić o warunki zabudowy i mogą się sądzić do Sądu Najwyższego i gdziekolwiek.   
Ale mogą coś zrobić. Po uchwaleniu planu już nic nie mogą zrobić bo ten teren zielony   
jest w planie.

Prosiłbym o jasną deklarację, przystąpmy natychmiast do zmiany studium, jak najszybciej i chociaż w tym jednym spornym terenie zróbmy to szybko aby mieszkańcy mogli coś robić. Jest to logiczne, bo nie może być tak, że po sąsiedzku się buduje a sąsiad nie może tylko dla tego, że w roku 1998 ktoś wymyślił tam tereny zielone.

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Mówiliśmy o tym, że były uchwały o przystąpieniu do zmiany studium w 2003 i 2007 roku, również w 2010 roku była zmiana, w każdym razie to co zostało uchwalone w 2003 roku bazowało na roku 1998. Nie było żadnych zmian w tym terenie. W 2003 roku to co zostało uchwalone i następnie   
w 2007 i 2010 również nie zostało zmienione, ponieważ nie dotyczyło tego obszaru. Dlatego mowa była o tym, że ta struktura tego obszaru funkcjonuje od 2003 roku.

I tu jest słuszny wniosek, trzeba podjąć zmianę studium. Tylko ze względu na to,   
że to opracowanie jest tak daleko zawansowane, przystępujmy do zmiany studium   
po zatwierdzeniu planu, żeby były pewne etapy już zamknięte. Nie zmienia postaci rzeczy to, że my dla tego miejsca nie uchwalimy planu. Ten teren zielony cały czas będzie do zatwierdzenia studium. To co możemy zrobić i wydaje się, że byłoby to słusznym możemy przystąpić do zmiany studium   
i na przykład niedługo później podjęcia zmiany planu.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Jaki czas wchodzi w grę?

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR**

Trudno powiedzieć. Zmieniły się radykalnie przepisy opracowania studium. Weszły przepisy,   
które mówią o tym by robić bilanse terenu. Teraz ustawodawcy pracują nad tym by wprowadzić   
tak zwany kodeks budowlany, który ma uprościć ten proces. W zeszłym roku jak byliśmy   
na konsultacjach w listopadzie zapowiadane było, że wejdzie w lutym nowy kodeks budowlany tego roku. Nie wszedł. Kolejnym terminem były wakacje tego roku. Również minęły wakacje   
i takich perspektyw nie ma. Mówi się o tym, że kodeks ma wejść w przyszłym roku. Natomiast   
nie mamy pewności czy tak będzie. Ale zapowiadane są zmiany w samej ustawie,   
jeszcze przed wejściem kodeksu budowlanego, także bilanse terenu być może nie będą tak bardzo skomplikowane jak to się wydaje na ten czas. Natomiast bardzo ciężko jest mówić o jakichkolwiek datach konkretnie.

**Bogdan Kowalik – Sekretarz Miasta**

To nie jest tak, że burmistrz może wszystko na etapie opracowania planu wprowadzić.   
Pan burmistrz powołuje komisję urbanistyczno-architektoniczną, która składa się z architektów, specjalistów z zakresu ochrony środowiska, którzy analizują i wszystkie konfliktowe sytuacje,   
taki jak przedstawione przez państwo, w tym rejonie ulicy Tarnogrodzkiej rekomenduje   
co z tym zrobić. W tym przypadku był to specjalista z Lublina z zakresu ochrony środowiska.   
Oni się znają na ochronie środowiska – proszę państwa, możemy się śmiać – ale oni się znają   
na ochronie środowiska i na przestrzeganiu przepisów. Dopiero oni zarekomendują takie czy inne rozwiązania i burmistrz, który odpowiada za wszystko, poprzez projektanta podejmuje decyzje.

Zakres, który jest opracowywany podlega uzgodnieniom z ochroną środowiska, w tym wypadku   
w Zamościu bądź w Lublinie i to nie jest tak, że co zaplanujemy, przyjmujemy to ochrona środowiska to ochrona środowiska nam zatwierdzi. Oni maja swoje przepisy w zakresie ochrony środowiska, ochrony przyrody i organ ten mówi, że uzgadnia albo nie. Jeśli uzgodni,   
wraca to powtórnie i musimy się dostosować do tych zaleceń.

Jeśli teraz byłoby opracowywane studium, to tam są różne możliwości rozwiązań ale pierwszą sprawa jest to, że trzeba taką uchwałę podjąć. Nie można mówić teraz o fragmentarycznym rozwiązaniu i aktualizacji studium bo na przestrzeni tych 10 lat opracowywania planu pan burmistrz mówił wyraźnie, że jeśli będzie ten fragment tak przyjęty, na spotkaniach z mieszkańcami gdzie było wyłożenie planu, to w tym rejonie – przykład Nowakowskiego – podejdziemy do zmiany studium i tu będziemy analizować, gdzie jest możliwe budownictwo. To dotyczy każdego etapu, były pewne grupy niezadowolonych z rozwiązań, gdzie były negatywne wnioski i taka informacja wszystkim została przekazana przez projektanta i pana burmistrza. I trzeba być konsekwentnym, nie można robić wyłomu w jakiejś tylko jednej kwestii. Burmistrz odpowiada przestrzennie za całe miasto. Jest gospodarzem miasta i to jest istotna kwestia.

Jeżeli chodzi o wypowiedź pana Jacka Patro, to nie można mówić, że rozwiązaniem na dzień dzisiejszy to są decyzje o warunkach zabudowy. To jest najgorsze co może być. To jest „proteza” urbanistyczna, która powstała po 2002 roku. Plany zostały zniesione i dano nam decyzje   
o warunkach zabudowy. Tragedia. To jest złe ukształtowanie zabudowy przestrzennej i nie można mówić – Panie Jacku – że burmistrz ma złą wolę. No coś takiego.

W mojej ocenie również – a zajmowałem się planowaniem przestrzennym przez 3 lata – jest jedno, zaproponowaną podjąć uchwałę i następnie następną uchwałę odnośnie zmiany studium.   
To są najbardziej logiczne rozwiązania, które pan burmistrz przyjął i można dyskutować o różnych zmianach. To co państwo mówiliście, w innych miejscach i w całym Biłgoraju.

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Chciałem się odnieść do słów, bo państwo tłumaczycie, że ten plan chcemy wstrzymać i krzywda będzie tych, którzy chcą budować i rozwijać miasto, inwestować, którzy chcą uchwalenia. Nie.   
My chcemy kompromisu. Pytam się w czym jesteśmy gorsi? Że jesteśmy zaradni? Że chcemy   
coś robić? Państwo nie rozumiecie nas. My chcemy tez budować, ci ludzie chcą budować na własnej ziemi i rozwijać się i płacić podatki od tego wszystkiego. Chcą zostawiać pieniądze w powiecie, przecież sami tego nie wymurują, nie kupią materiału, zostawiają pieniądze. My chcemy   
też się rozwijać ale państwo nie pozwalacie nam. Nie jesteśmy ludźmi gorszymi. Losowo wybraliście nas i te tereny zielone?

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta**

Ciągle nas pan obwinia, że zrobiliśmy to. Skończmy ten temat. Nich się wypowiadają fachowcy.   
Ja sam nie wiem. Czy mam głosować za przyjęciem planu, czy mam głosować za odrzuceniem.   
Nie może być tak, że jeżeli tamtemu jest dobrze to ja mam pretensję. Trzeba się cieszyć,   
że coś się robi. I my nie przeszkadzamy, tylko chcemy pomóc.

Konkret jest taki: czy przyjmiemy to jest dobrze! Czy przyjmiemy to jest źle!

Na dzisiaj w tej chwili jesteśmy w pacie. Ja naprawdę nie wiem. Wszyscy się znamy

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Rozumiem. Karty rozdane.

Ja chcę zostawić wszystkich w spokoju ale pomóżcie mi a nie przeszkadzacie i utrudniacie.

Zróbmy coś z tym. To są puste słowa. Przejdźmy do konkretów.

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta**

Trzeba się cieszyć, że coś się robi. I my nie przeszkadzamy, tylko chcemy pomóc.

Konkret jest taki: czy przyjmiemy to jest dobrze! Czy przyjmiemy to jest źle!

Na dzisiaj w tej chwili jesteśmy w pacie. Ja naprawdę nie wiem. Wszyscy się znamy

**Wojciech Gleń – mieszkaniec ul. Motorowej**

Jaka mamy gwarancję, że państwo się przychylicie a za chwilę powiecie: „nie, nie będziemy robić. Tak zrobimy ale czekajmy bo nie ma budżetu, nie ma pieniędzy”.

**Marian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta**

Sam fakt, że na dzisiejszej sesji jest kolejna uchwała mówiąca o tym, że chcemy przystąpić   
do zmiany studium już świadczy o tym, że nasze intencje są dobre. My przynajmniej tak wierzymy burmistrzowi i jego pracownikom. Dlatego też od razu po przyjęciu planu jest kolejna uchwała dotycząca tego by przystąpić do opracowania studium. Przecież nie jesteśmy dziećmi i zechcemy rzeczywiście zrobić wszystko by natychmiast dążyć do zmiany studium. Taka jest nasza interpretacja dzisiejszej sesji.

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj**

Rzeczywiście, źle się dzieje, że towarzyszą temu takie emocje. Bardzo serdecznie chcę podziękować za głos rozsądku panu Przewodniczącemu Komisji Budżetu Janowi Skrokowi, który wziął na siebie odpowiedzialność. Jednocześnie nie wiem za co wziął odpowiedzialność, bo trudno w takiej sytuacji szukać gdziekolwiek winnych. Nie jest winny ani pan burmistrz Oleszczak ani pan burmistrz Skrok. Ani ja nie poczuwam się do winy uchwalonego planu, zmienionego w 2003 roku, studium bo na tym studium bazujemy do dzisiaj.

Chcę tylko podkreślić, że wówczas radnym Rady Miasta był św. p. pan Gleń, który miał ogromny wpływ na to jak to studium miało wyglądać. Miał możliwość złożenia wniosków, nie złożył ich.   
Miał możliwość pilnowania aby te zmiany były wprowadzone i też tego nie zrobił. Wiceprzewodniczącym Rady wówczas był pan Stefan Oleszczak. Ja nie miałem nawet wtedy większości w radzie. Byłem jako burmistrz w opozycji do radnych. Ale nie było dyskusji   
na te tematy. Rada Miasta zgodnie przyjęła studium. Więc nie szukajmy dzisiaj winnych. Bo ich nie ma. Zawsze gdzieś musi być jakaś granica pomiędzy terenami zielonymi a terenami przeznaczonymi pod budownictwo czy mieszkaniowe czy usługi, czy przemysł. I zawsze będą takie sytuacje, że sąsiad po którego działce przebiega granica, będzie nie zadowolony z tego,   
że on ma tereny zielone a sąsiad ma tereny budowlane. I zawsze do póki miast będzie się rozwijać będą tego typu dyskusje i będą zmieniane dokumenty planistyczne.

Chcę podkreślić jedną rzecz, że samorząd jest od stanowienia prawa miejscowego. Od stanowienia zgodnie obowiązującymi przepisami i omijanie przepisów prawa, co sugeruje pan Jacek Patro   
jest niedopuszczalną wręcz karygodną rzeczą, której mógłby się dopuścić samorząd. Decyzji   
o warunkach zabudowy, niezgodnych z planem miejscowym, tylko po to aby w jakiś sposób zalegalizować budownictwo, jest rzeczą złą i niedopuszczalna. Samorząd musi również ponosić odpowiedzialność za swoje decyzje. Jeżeli wyda decyzje o warunkach zabudowy niezgodna   
ze studium, po czym uchwali plan zagospodarowania, właściciel którego działka na skutek uchwalenia planu straci na wartości będzie miał możliwość ubiegania się o odszkodowanie   
od samorządu. I taką świadomość każdy burmistrz, który wydaje decyzje powinien mieć.

Wydanie decyzji o warunkach zabudowy, na co wskazywał pan radny Jan Skrok i o czym mówiła pani kierownik, wymaga spełnienia jeszcze sześciu punktów łącznie. Jeżeli są wydawane odmowy, to nie tylko niezgodność ze studium jest brana pod uwagę ale również nie spełnienie tych punktów, o których mówi ustawa o planowaniu przestrzennym.

Podnoszą państwo to, że państwa działki stracą na wartości. Chce sprostować! Żadna działka   
na skutek uchwalenia planu nie straci na wartości. Żadna. Co najwyżej, niektóre działki nie zyskają na wartości. A to jest zasadnicza różnica.

Podejmując za chwilę, mam nadzieję, uchwałę o zmianie studium idziemy w tym kierunku   
aby te działki również w tym planie nie zyskały na wartości aby mogły zyskać na wartości   
w dalszych opracowaniach.

Pan Andrzej Łęcki mówi, że ludzie nie rozumieją dlaczego jeden mieszkaniec może się wybudować 10 m od rzeki a drugi nie może 200 m od rzeki. Ja zadam pytanie takie: Dlaczego Kraków   
jest miastem pięknym, starówka zamojska jest przepiękna? Natomiast jeżeli popatrzymy   
na Biłgoraj – przepraszam bardzo – ale nie możemy porównywać się z ładnymi miastami, jeżeli chodzi o porządek architektoniczny i urbanistyczny.

Przyjęcie planu wyeliminuje dalszą samowolę i przyczyni się do tego, że miasto będzie rozwijało   
się zgodnie z jakimś porządkiem, po to aby wyeliminować na tyle na ile się jeszcze   
da nieprzemyślanych decyzji.

Ludzie, którzy przyjeżdżają z zagranicy zastanawiają się, jak to jest możliwe, że ludzie mają niebieskie dachy? Rzeczywiście brak ustaleń architektonicznych, urbanistycznych, planistycznych powoduje to, że mamy niestety ale bałagan. Nie przyjęcie planu byłoby najgorsza rzeczą jaką moglibyśmy dzisiaj zrobić.

Kolego Andrzeju, kolejna uchwała, którą przygotowałem to jest o przystąpieniu do zmiany studium. Szybciej się nie da. Bezpośrednio po uchwale – proszę o przyjęcie planu – podejmą państwo uchwałę o zmianie studium, gdzie w miarę możliwości zechcemy uwzględnić wnioski niezadowolonych z tego planu mieszkańców.

**Michał Dec – Zastępca Burmistrza Miasta**

Jeśli będzie podjęta uchwała o przystąpieniu do zmiany studium, to w projekcie budżetu   
na rok 2018 będą zabezpieczone środki na przystąpienie do prac nad zmiana studium. Od państwa radnych będzie decydował głos czy zadanie będziemy wprowadzać i realizować czy też nie.   
Taki będzie projekt budżetu od pana burmistrza.

**Jacek Patro – Przewodniczący Rady Osiedla Puszcza Solska**

Chciałem zaznaczyć, że ja nie namawiałem do omijania prawa ponieważ wydawanie decyzji   
o warunkach zabudowy nie jest omijaniem prawa. Wydawanie decyzji o warunkach zabudowy niezgodnych ze studium nie jest omijaniem prawa ponieważ studium nie jest prawem miejscowym   
i to samo stwierdziło SKO uchylając decyzje burmistrza w kwestii wydania negatywnych warunków zabudowy.

Jeżeli jest inaczej to proszę o przedstawienie tego, ponieważ czytałem decyzję SKO   
i jest tam wyraźnie napisane, że decyzja nie jest obligowana tym co jest w studium.

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj**

Widzę, że wszyscy znamy się i na planowaniu przestrzennym i na prawie. Ja proponowałbym   
aby kolega zapoznał się z orzecznictwem łącznie z NSA w tym zakresie, bo ostatnie orzecznictwo idzie w tym kierunku, że większość wyroków jest w tym duchu by również decyzja o warunkach zabudowy musi być zgodna ze studium.

*Przerwa 10 min.*

**Regina Koszel – Cis** przedstawiła projekt uchwały

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za’ - 13 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 4 głosy,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/276/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu przestrzennego miasta Biłgoraj.**

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj.**

**Regina Koszel – Cis – Kierownik Referatu PTR** przedstawiła projekt uchwały:

Na podstawie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1073), co najmniej raz na kadencje Burmistrz Miasta przekazuje Radzie Miasta wyniki analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XVL/371/14 z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj oraz planów miejscowych stwierdzającą, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj, uchwalone uchwałą Nr LIV/247/98 Rady Miejskiej w Biłgoraju z dnia 26 maja 1998 r. i zmienionego uchwałą Nr XVII/106/03 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 26 listopada 2003 r. oraz uchwałą Nr LIX/490/10 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 30 lipca 2010 r., zachowuje aktualność. W uzasadnieniu do przyjętej uchwały wskazano, iż dopiero po wykonaniu rozpoczętych prac planistycznych zasadnym jest przystąpienie do zmiany studium.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1073) Burmistrz Miasta Biłgoraj dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta przedstawiając wyniki analizy Radzie Miasta. Przeprowadzona analiza z dnia 4 października 2014 r. wskazała, iż zaistniałe zmiany w sposobie zagospodarowania przestrzeni miasta powinny skłaniać do przeprowadzenia zmiany studium, jednak biorąc pod uwagę:

1. zawansowany etap opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący obszar 1718 ha w granicach administracyjnych miasta Biłgoraj,
2. inne (mniejsze) projekty planów będące w trakcie opracowania,
3. brak ostatecznie zatwierdzonych materiałów map ryzyka i zagrożenia powodziowego opracowanych przez Generalny Zarząd Gospodarki Wodnej, zasadnym było przystąpienie do aktualizacji studium dopiero po przeprowadzeniu nw. czynności.

Od przedstawionej analizy z dnia 04 października 2014 r. uległy zmianie, między innymi:

1. zakończono tok formalno-prawny opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego doliny Białej Łady między ul. Lubelską i ul. Sikorskiego w Biłgoraju - cz. I o powierzchni 22 ha, zatwierdzony uchwałą Nr XI/80/15 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 25 listopada 2015 r.,
2. zakończono tok formalno-prawny opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ogrody” w obszarach oznaczonych symbolem 9.MN. i 12.MN.Z. pomiędzy ul. Piłsudskiego i ul. Narutowicza o powierzchni 8,80 ha, zatwierdzony uchwałą Nr XXIV/214/17 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 22 lutego 2017 r.,
3. zakończono opracowanie oraz przekazano do Urzędu Miasta Biłgoraj mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego sporządzone przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej,
4. plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego obejmujący obszar 1718 ha   
   w granicach administracyjnych miasta Biłgoraj Etap I (dla jednostek od B do G) został przygotowany do uchwalenia.

Wykonując założenia uchwały z dnia 4 listopada 2014 r. zasadnym jest przystąpienie do zmiany studium i uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a następnie dokonanie zmian obowiązujących planów w celu dostosowania ich do nowego studium. Ponadto należy dodać, że w ostatnim okresie czasu wpłynęło wiele uwag i wniosków dotyczących zmiany przedmiotowego studium.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie przez Radę Miasta niniejszej uchwały jest zasadne.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za’ - 17 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/277/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj.**

**Janusz Rosłan** – **Burmistrz Miasta Biłgoraj**

Jest to najważniejsza uchwała, którą Rada podjęła podczas tej kadencji. Prace trwały od 2007 roku i chciałbym podziękować wszystkim pracownikom, którzy byli bardzo zaangażowani   
w prace nad tym planem. Pani Reginie Koszel, Pani Lucyna Sachar od niedawna jest pracownikiem w referacie PTR, niestety nie mogła być dzisiaj pani Barbara Siek, która od samego początku,   
od przystąpienia do opracowania tego planu prawie, że do ostatniej chwili czuwała   
nad tokiem formalnym i jej chcę publicznie bardzo serdecznie podziękować za zaangażowanie   
i prace przy opracowaniu tego planu zagospodarowania. Natomiast pana projektanta bym prosił   
o jak najszybsze opracowanie jednostki A.

**Ad. 8. podjęcie uchwał w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Ludwikowi Zbochowi.**

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj** przedstawił projekt uchwały:

Pan **Ludwik Zboch** został powołany na Dyrektora Wioski Dziecięcej w 1995 r. i pełnił tę funkcję   
aż do roku 2013, natomiast od stycznia 2014 r. do końca 2016 r. był Dyrektorem Programu SOS Wioski Dziecięcej w Biłgoraju.

Jako Dyrektor Wioski w latach 1995 - 1998 „przeprowadził" generalny remont SOS Wioski Dziecięcej w Biłgoraju oraz dokonał zmiany "Modelu pedagogicznego Wioski". Cały czas dbał o mienie Wioski, o jej wygląd i otoczenie. Zapewniał wysokie standardy funkcjonowania Wioski jako placówki opiekuńczo - wychowawczej, dbając o jakość opieki, zapewnienie przestrzegania praw dziecka, w tym szczególnie prawa do kontaktu dzieci z rodzinami.

Dyrektor Ludwik Zboch wniósł ogromny wkład w pracę z dziećmi osieroconymi i opuszczonymi, pozbawionymi opieki rodziców. Dzięki jego wielkiemu osobistemu zaangażowaniu tworzenie optymalnych warunków rozwoju, wielu podopiecznych Wioski dzisiaj jest dorosłymi w pełni samodzielnymi ludźmi, dobrze radzącymi sobie w dorosłym życiu. W 2002 r., z jego inicjatywy na terenie Wioski biłgorajskiej została utworzona nowa forma opieki - Rodzinny Dom Czasowego Pobytu „Puchatek", a w roku 2010 otwarto Rodzinny Dom Czasowego Pobytu „Puchatek" II. Ta krótkoterminowa forma opieki dla dzieci, których sytuacja prawna i rodzinna nie jest uregulowana, zyskała szczególne znaczenie. Stowarzyszenia SOS w innych krajach na podstawie funkcjonującego w Polsce RD Puchatek, tworzyły własne podobne formy opieki.

Od 2002 do końca 2016 roku w RD Puchatek I i RD Puchatek II przebywało 156 podopiecznych, 138 podopiecznych znalazło miejsce w docelowych formach opieki *(rodzina pochodzenia - 22, rodzina adopcyjna - 26, rodzina zastępcza - 12, SOS Wioska Dziecięca - 73, placówki socjalizacyjne - 5).* Do 2016 r. w Rodzinach SOS wychowywało się 285 podopiecznych, 130 osób usamodzielniło się.

Pan Ludwik Zboch był inicjatorem wielu działań lokalnych, m. in. Spartakiady Sportowo - Integracyjnej „Wygrajmy razem" dla dzieci ze szkół biłgorajskich odbywającej się od 2001 r. na obiektach sportowych Wioski Dziecięcej, przekształconej następnie w „Szkolne Igrzyska Olimpijskie" dla dzieci ze szkół biłgorajskich. Realizował wiele projektów, m. in. Projekt współfinansowany przez Fundację Auchan na Rzecz Młodzieży pod Egidą Francji „Z nadzieją w przyszłość" - wyrównywanie szans życiowych i kształtowanie nawyków zdrowego stylu życia wychowanków Wioski Dziecięcej SOS w Biłgoraju, Projekt edukacyjny dla nauczycieli SP Nr 4 i Gimnazjum Nr 2 „Zranione dziecko w szkole", Projekt rzeczniczy: "Lokalne Standardy Przyjmowania Dzieci do Pieczy Zastępczej" realizowany we współpracy z PCPR w Biłgoraju.

Był także organizatorem wielu imprez o zasięgu lokalnym, w których udział brały władze lokalne, wojewódzkie, państwowe, kościelne i najwyższe władze SOS KDI. Były to m. in. rocznice: 15-lecia, 20-lecia, 25- i 30- lecia Wioski oraz transmitowana przez TVP2 całodniowa Spartakiada Sportowo - Integracyjna „Wygrajmy Razem".

Dzięki niemu SOS Wioska Dziecięca w Biłgoraju bardzo dobrze współpracuje z instytucjami, szkołami w środowisku lokalnym i jest bardzo pozytywnie postrzegana przez lokalną społeczność, władze samorządowe, wojewódzkie i Stowarzyszenie SOS Dziecięce w Polsce.

W okresie jego pracy wielu ludzi moralnie i finansowo wspierało tę formę opieki. Jego staraniem Wioska w Biłgoraju była odwiedzana przez znaczące osoby, m. in. w roku 1996 Wioskę w Biłgoraju odwiedził prezydent Międzynarodowej Federacji Piłki Nożnej FiFA dr Joao Havelange (była to pierwsza wizyta Prezydenta FiFA w jednej z Wiosek na świecie, odbyta w ramach objęcia patronatu FiFA nad Wioskami Dziecięcymi SOS na świecie), wielokrotnie odwiedzał Wioskę Prezydent SOS Kinderdorf International Helmut Kutin, znaczące osoby ze świata kultury i polityki, Ministrowie i Posłowie RP, studenci uczelni polskich i zagranicznych.

Dyrektorowi Ludwikowi Zbochowi dzieci w SOS Wioskach w Polsce zawdzięczają szczególne wydarzenie, tj. wręczenie w Zamościu Ojcu Świętemu Janowi Pawłowi II przez podopieczną Wioski daru od wszystkich dzieci Stowarzyszenia SOS i uzyskanie błogosławieństwa Ojca Świętego.

Ludwik Zboch był także inicjatorem „Dyplomu Przyjaciel Dzieci", wyróżnienia wręczanego ludziom i instytucjom podejmującym szczególne działania na rzecz dzieci w SOS Wiosce Dziecięcej. 19 osób i firm zostało uhonorowanych przez dzieci Dyplomem „Przyjaciel Dzieci" W 2009 roku SOS Wioska Dziecięca w Biłgoraju, w uznaniu znaczącej roli dla Miasta Biłgoraja, została uhonorowana tytułem „Zasłużony dla miasta Biłgoraja" nadanym przez Radę Miasta Biłgoraj, ponadto w uznaniu działalności na rzecz opieki nad dzieckiem opuszczonym i osieroconym SOS Wioska Dziecięca w Biłgoraju dwukrotnie w 2009 i w 2014 rok została uhonorowana Dyplomem i Medalem Wojewody Lubelskiego.

Dzięki jego staraniom na terenie Wioski powstało w 2010 roku Boisko Wielofunkcyjne dofinansowane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Dyrektor Ludwik Zboch zawsze starał się być blisko dzieci i z dziećmi, był bardzo lubiany i szanowany zarówno przez dzieci jak i pracowników. Jako Dyrektor zbudował bardzo pozytywne relacje z władzami Miasta, Gminy i Starostwa oraz z wieloma instytucjami miasta Biłgoraja. Był wysoko oceniany przez przełożonych, władze lokalne i Stowarzyszenie Międzynarodowe SOS KDI.

W 2013 roku Stowarzyszenie SOS Wioski Dziecięce w Polsce powierzyło mu misję tworzenia Programu SOS Wiosek Dziecięcych Biłgoraj, w skład którego weszły dotychczasowe jednostki: SOS Wioska Dziecięca w Biłgoraju, Rodzinne Domy "Puchatek", Program Umacniania Rodziny z Placówkami Wsparcia Dziennego w Bukowej, Gromadzie oraz Woli Dereźniańskiej.

Dyrektor Ludwik Zboch wychował wiele pokoleń nie tylko dzieci, ale i profesjonalnych pracowników. Pomagał uwierzyć w siebie dzieciom i pracownikom.

Za swoje działania na rzecz opieki nad dziećmi opuszczonymi i osieroconymi otrzymał:

- Złoty Krzyż zasługi w 1999 r.

- Złoty Pierścień Międzynarodowego Stowarzyszenia SOS Kinderdorf International w 1999 r.

- Medal Złoty za Długoletnią Służbę w 2014 r.

- Medal Wojewody Lubelskiego w 2009 i w 2014 r.

oraz liczne gratulacje i wyrazy uznania od bardzo wielu znaczących osób.

**Opinia Kapituły Tytularnej jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za’ - 13 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 2 głosów.**

W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/278/17 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Ludwikowi Zbochowi.**

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Marianowi Tokarskiemu.**

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj** przedstawił projekt uchwały:

**Pan Marian Tokarski** od 1 marca 1995 r. pełnił funkcję Kierownika Urzędu rejonowego w Biłgoraju,  
a od 1999 r. rozpoczął pracę w Starostwie Powiatowym w Biłgoraju, najpierw na stanowisku Kierownika Wydziału Organizacyjnego, a następnie jako etatowy członek Zarządu.

Od 2010 r. do stycznia 2017 r. pełnił funkcję Starosty Biłgorajskiego.

Współpraca samorządu miejskiego ze starostwem powiatowym nie zawsze przynosiła oczekiwane  
przez mieszkańców Biłgoraja efekty. Problemy dotyczyły głównie sposobu finansowania remontów i przebudowy infrastruktury drogowej będącej w zarządzie powiatu, a znajdującej się w granicach administracyjnych miasta. Propozycje współfinansowania przez miasto niezbędnych do realizacji inwestycji na drogach powiatowych, nie zawsze znajdowały akceptację starostwa, a zwlekanie z ich wykonaniem powodowało narastające niezadowolenie mieszkańców.

Dopiero współpraca z Zarządami , pracą którą kierował Starosta Marian Tokarski, poprawiła relacje miedzy samorządami, co w krótkim czasie zaowocowało powstaniem wielu nowych inwestycji mających nie rzadko strategiczne znaczenie dla rozwoju miasta.

Najważniejszą inwestycją realizowaną wspólnie przez samorządy była przebudowa Alei Jana Pawła II - tzw. południowej obwodnicy miasta. To dzięki zaangażowaniu Pana Mariana Tokarskiego Rada Powiatu Biłgorajskiego postanowiła udzielić miastu - jako podmiotowi prowadzącemu te inwestycję, pomocy finansowej zarówno na opracowanie dokumentacji technicznej, jak i na pokrycie kosztów przebudowy. Ogółem wartość tego zadania wyniosła 47 788 640 zł, a dofinansowanie z budżetu UE, otrzymane w ramach programu Rozwój Polski Wschodniej, wyniosło 39 547 055 zł.

W 2013 r. samorządy wspólnie sfinansowały przebudowę ulic: Polnej, Włosiankarskiej, Zielonej i Parkowej w Biłgoraju. Powiat udzielił wówczas miastu pomocy finansowej w wysokości 550 000 zł.

W 2014 r. Powiat Biłgorajski był partnerem miasta przy finansowaniu przebudowy ulic: Leśnej, Łąkowej, Przemysłowej, Stanisława Moniuszki i Żurawinowej. Udział finansowy powiatu wyniósł 987 500 zł.

Kolejnym zadaniem, tym razem realizowanym przez powiat przy dofinansowaniu ze strony miasta,  
była przebudowa ul. Długiej i Bohaterów Monte Cassino - drugiej co do ważności po ul. T. Kościuszki drogi przebiegającej przez niemal całe miasto. Wraz z ulicą Długą i Boh. Monte Cassino wykonano również ulice: Bankową, gen. Komorowskiego i Bolesława Prusa. Na tę inwestycję powiat przeznaczył kwotę 2 775 000 zł.

W 2015 r. powiat wykonał przebudowę mostu nad rzeką Biała Łada oraz modernizację ulic Sikorskiego i Armii Kraków. Tym razem miasto udzieliło pomocy Powiatowi Biłgorajskiemu w wysokości 1 650 000 zł.

W bieżącym roku dokończono remont ul. Czerwonego Krzyża. Inwestycję w wysokości 214 000 zł współfinansował Powiat.

Obecnie przebudowywana jest ul. Dąbrowskiego, a uzgodnienia dotyczące wspólnej realizacji tych zadań prowadzone były jeszcze ze Starostą Marianem Tokarskim.

Wykonanie wielu inwestycji drogowych nastąpiło pod warunkiem przejęcia niektórych dróg w zarząd miasta, co w przyszłości będzie się wiązało ze zwiększonymi wydatkami na ich bieżące utrzymanie,  
ale fakt zmodernizowania dróg, wykonania wielu ścieżek rowerowych, nowych chodników ma ogromne znaczenie dla bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz wszystkich mieszkańców miasta. Między innymi dzięki tym inwestycjom Biłgoraj jest postrzegany jako miasto zadbane i nowoczesne. Rozwój infrastruktury drogowej z całą pewnością przyczyni się do szybszego rozwoju miasta i ułatwi funkcjonowanie wielu przedsiębiorcom.

Dobra współpraca i życzliwe relacje pomiędzy samorządami, które zostały wypracowane w okresie kiedy funkcję Starosty Pełnił pan Marian Tokarski, owocują do dziś.

**Opinia Kapituły Tytularnej jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za’ - 13 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 2 głosów.**

W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/279/17 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Biłgoraj” Panu Marianowi Tokarskiemu.**

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Biłgoraj” pośmiertnie Józefowi Dechnikowi.**

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta Biłgoraj** przedstawił projekt uchwały:

**Józef Dechnik** rozpoczął swoją działalność w Biłgoraju już w pierwszych latach po zakończeniu   
II Wojny Światowej.

Przed wojną na terenie naszego powiatu nie było prawie żadnego przemysłu, nie było utwardzonych dróg, wioski nie były zelektryfikowane. Miasto i powiat stanowiły typowy przykład świata "zabitego deskami".

Dzięki staraniom J. Dechnika doszło do szybkiej odbudowy miasta, do powstania nowych zakładów pracy i budowy niezbędnej infrastruktury, dzięki czemu Biłgoraj stał się jednym z najszybciej rozwijających się miast nie tylko w województwie lubelskim, ale i w całym kraju.

Z inicjatywy J. Dechnika wykonano przebudowę kolei relacji Biłgoraj - Zwierzyniec z wąskotorowej  
na normalnotorową, a w latach 70-tych powstała szerokotorowa linia kolejowa Katowice - Hrubieszów przebiegająca przez Biłgoraj. Powstało wiele nowych zakładów pracy, takich jak: Włosiankarska Spółdzielnia Pracy, Zakłady "Bitra", Zakłady Przemysłu Dziewiarskiego „Mewa" a później Mewa II, które dały prace tysiącom kobiet z Biłgoraja i całego powiatu. Powstały Biłgorajskie Zakłady Naprawy Samochodów, które były największym pracodawcą dla mężczyzn. Dla zabezpieczenia materiałów budowlanych niezbędnych dla budownictwa, w tym budowy dróg, powstały kamieniołomy w Żelebsku. W następnych latach powstały: Spółdzielnia Pracy Inwalidów ”Tanew", Spółdzielnia Pracy Metalowców „Biłmet" oraz fabryka mebli na Rapach. W roku 1961 powstało Powiatowe Przedsiębiorstwo Budowy Dróg a w 1963 r. utworzony został Powiatowy Zarząd Dróg Lokalnych (PZDL), przekształcony następnie w Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowo - Drogowego w Biłgoraju (PBK-D). Warto przypomnieć, że załoga PZDL należała w latach 1963-1975 do najlepszych w kraju.

Z inicjatywy Józefa Dechnika i dzięki jego staraniom powstały szkoły jak: Liceum Pedagogiczne, Liceum Pielęgniarskie, Zasadnicza Szkoła Zawodowa, Technikum Leśne, Szkoła Mechaniczna, Technikum Elektryczne i Zasadnicza Szkoła Elektryczna, Zasadnicza Szkoła Budowlana, Zasadnicza Szkoła Zawodowa przy ul. Przemysłowej, Zbiorcza Szkoła Gminna oraz Szkoła Podstawowa Nr 4.

W 1950 r. utworzone zostało Powiatowe Przedsiębiorstwo Budowlane, przemianowane później w Biłgorajskie Przedsiębiorstwo Budowlane, które było wykonawcą większości bloków mieszkalnych, powołanej w 1958 r. Spółdzielni Mieszkaniowej "Łada" oraz wszystkich większych inwestycji budowlanych w mieście. W 1957 r. utworzona została Spółdzielnia "Promień„ zatrudniająca ludzi niepełnosprawnych.

W latach 1960 - 1978 wybudowano 23 km ulic, 19 km chodników, 40 km sieci wodociągowej, 11 km sieci kanalizacyjnej. Powstała również oczyszczalnia ścieków.

W 1950 r. Powstał Powiatowy Dom Kultury oraz Kino „Związkowiec”.

W 1972 r. utworzono Zespół Opieki Zdrowotnej oraz Przychodnię Rejonową nr 2. Funkcjonowały  
w tym czasie 2 żłobki dające opiekę prawie 300 dzieciom. W 1974 r. z inicjatywy J. Dechnika i Antoniego Strzęciwilka rozpoczęto budowę Wioski dziecięcej Biłgoraju.

W 1968 r. Biłgoraj otrzymał tytuł mistrza gospodarności i nagrodę w wysokości 1 miliona złotych.

Gdy Józef Dechnik rozpoczynał swoja działalność, Biłgoraj liczył 12 tysięcy mieszkańców, kiedy odchodził - ponad 20 tysięcy. Dzięki niemu Biłgoraj z ubogiego miasteczka przekształcił się w prężny ośrodek przemysłowy.

21 lipca 1978 r. Rada Państwa nadała Miastu Biłgoraj Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski.

Józef Dechnik ceniony był za kulturę osobistą i skromność. Tak jak inni mieszkańcy czekał w kolejce  
na przydział mieszkania spółdzielczego, a wiedząc, że są osoby potrzebujące mieszkania bardziej niż on, potrafił ustąpić kolejności innej rodzinie.

Józefa Dechnika określano jako człowieka najbardziej ofiarnego, uczciwego, oddanego pracy dla dobra społeczeństwa.

*Przy opracowaniu uzasadnienia wykorzystano pracę magisterską Pani Iwony Mielcarz (nr albumu 1833435), napisaną pod kierunkiem dra hab. Emila Horocha w Zakładzie Historii Najnowszej Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS w Lublinie, Dzieje Biłgoraja Jerzego Markiewicza oraz artykuły prasowe Kazimierza Szubiaka.*

**Andrzej Łęcki – Radny Rady Miasta**

Chciałem się odnieść do prezentowanego uzasadnienia, z którego można odnieść wrażenie, że nic na przestrzeni lat życia Pana Józefa Dechnika nie powstałoby w Biłgoraju, jakby nie Pan Dechnik, który wszystko dla tego miasta zrobił i my nic nie robimy. Z szacunku dla innych mieszkańców, którzy pracowali i przyczyniali się do rozwoju miasta, myślę, że nie tylko Pan Józef Dechnik się przyczynił. Jak się okazuje, wszystkie szkoły, wszystkie zakłady pracy, wszystkie ulice co do kilometra, wszystko powstało dzięki Panu Józefowi Dechnikowi. Szkoda, że nie napisano, że drzewa były bardziej zielone, ptaki zawsze śpiewały a rzeki nie wylewały. Ale w autorytarnych czasach taki życiorys rzeczywiście można napisać. Ale to tylko taka krótka dygresja ponieważ prezentując postać Pana Józefa Dechnika nie powiedziano, czy pominięto pewne fakty.

Pan Józef Dechnik był członkiem Komunistycznej Partii Polski, zbrodniczej antypolskiej organizacji, podczas zbrodniczego, stalinowskiego systemu kiedy Komunistyczna Partia Polski była Polską Zjednoczoną Partią Robotniczą, zwłaszcza w okresie stalinowskim do 1953 r. Komunistyczna partia Polski, czytam co było jej głównym celem strategicznym: „jej celem strategicznym była rewolucja socjalna, która wiązała się w ujęciu KPP z likwidacją państwa Polskiego i wcieleniem jego terenów do ZSRR, jako Republiki Sowieckiej przy rewizji granic nowopowstałej Republiki na rzecz sąsiadów”. Członkiem tej partii był Pan Józef Dechnik.

Dumni jesteśmy z Wojny polsko–bolszewickiej i uznajemy to jako Cud nad Wisłą.

Komunistyczna Partia Polski razem z Armią Czerwoną maszerowała przeciwko Wojsku Polskiemu, które broniło Warszawy. Fakty mówią o tym, że za Armią Czerwoną jechał pociąg pancerny z działaczami komunistycznymi, żeby założyć w Polsce komunistyczne państwo należne Związkowi Radzieckiemu. Do Komunistycznej Partii Polski należał Pan Józef Dechnik.

Partia ta była nielegalna w okresie II Rzeczypospolitej. W okresie II Rzeczypospolitej, kiedy tak długo czekaliśmy na wolną Polskę. Działacze ci działali abyśmy byli republiką Związku Radzieckiego.

Przyszedł okres wojny. W 1939 roku 17 września Armia Czerwona wkracza do Polski i 28 września jest w Biłgoraju. 3 października 1939 roku opuszcza miasto a wraz z tą armią komuniści, w tym Józef Dechnik, przenosi się na teren Związku Radzieckiego, gdzie pobiera nauki. Dla niego to nie było wojsko okupacyjne, które 17 września zaatakowało Polskę. Bo jakżeż inaczej można nazwać? Z okupantem się wycofuje? W glorii i chwały?

1944 rok, ciężki okres dla Polski bo przecież część Polski walczy o to by Polska nie była państwem komunistycznym. Pan Józef Dechnik jako wartownik bronił Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Biłgoraju przed oddziałem, przed żołnierzami majora Bolesława Boruty pseudonim „Halicz”. Co jest tutaj zdumiewające. Podczas obrony Urzędu Bezpieczeństwa, Urząd Bezpieczeństwa został obroniony. Odparli atak polskich żołnierzy. Podczas akcji zginął jeden funkcjonariusz UB i został ranny kapitan NKWD Mikołaj Gorinow.

Rozumiem, że Pan Józef Dechnik razem z NKWD bronił tego posterunku UB przed polskimi żołnierzami.

Szanowni państwo, Pan Józef Dechnik był funkcjonariuszem Ministerstwa Publicznego. To to Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego zamordowało Witolda Pileckiego – Rotmistrza Kawalerii Wojska Polskiego, współzałożyciela tajnej Armii Polskiej, Żołnierza Armii Krajowej, więźnia i organizatora ruchu oporu w Obozie Auschwitz, autora raportów o holokauście. Został zamordowany, tak jak August Emil Fildorf, jak Danuta Siedzikówna.

Szanowni Państwo, Koledzy Radni, Panie i Panowie. Musicie teraz wybrać kto jest zasłużony dla Polski, w tym dla naszego Miasta. Albo Pan Józef Dechnik – komunista o antypolskich przekonaniach czy bohaterowie zamordowani przez komunistów, których członkiem był Józef Dechnik.

**Mirosław Lipiński – Radny Rady Miasta** odczytał pismo Posła na Sejm RP Marcina Kamila Duszek:

„Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z podjęciem uchwały w sprawie nadania pośmiertnie Józefowi Dechnikowi tytułu „Zasłużony dla Miasta Biłgoraj" wyrażam swoją dezaprobatę dla tej inicjatywy. Historii nie da się wymazać. W dobie honorowania za zasługi działaczy antykomunistycznych promowanie przez miasto Biłgoraj takich postaw jednoznacznie deprecjonuje tytuł „Zasłużonego Miastu".

Jeśli decyzja podjęta przez Radę wejdzie w życie, należy spodziewać się sprzeciwu, zarówno ze strony mieszkańców miasta, jak i innych Honorowych Obywateli, odznaczonych tytułem, którzy będą czuli wyraźne zdegustowanie. Proszę o przeanalizowanie tej decyzji i podjęcie jak najlepszych rozwiązań przede wszystkim w trosce o kształtowanie poglądów oraz postaw młodego pokolenia”.

**Janusz Rosłan – Burmistrz Miasta**

Trudno w tej chwili polemizować z wypowiedzią Pana Andrzeja Łęckiego.

Celowo zwróciłem uwagę tylko na te elementy, dzięki którym uważałem, że taki tytuł Józefowi Dechnikowi się należy. Nie oceniałem jego działalności ani partyjnej ani nie oceniam w tym uzasadnieniu osobowości Pana Józefa Dechnika, jego poglądów politycznych. Jego poglądów politycznych przede wszystkim.

Uchwała, którą pojęła Rada Miasta – regulamin przyznawania tytułów Zasłużony dla miasta Biłgoraj i Honorowego Obywatela miasta Biłgoraj, określają jakie elementy należy brać pod uwagę a czego nie.

Nie wyobrażam sobie sytuacji gdybyśmy przyznając komuś tytuł honorowy czy zasłużony dla miasta Biłgoraj brali pod uwagę czyjeś życie prywatne, czy czyjeś poglądy polityczne. Należy też wziąć pod uwagę, że po zakończeniu II Wojny Światowej nie było chyba innej opcji. Nie można potępić w czambuł postępowania wszystkich ludzi, którzy w tamtym czasie sprawowali jakąś władzę. Nie możemy potępić wszystkich nauczycieli, którym kazano nauczać takiej a nie innej historii. Nie możemy potępiać tych ludzi, którzy zdobywali wykształcenie, tak jak Kolega Andrzej i ja, jeszcze w starych czasach. Może ktoś dzisiaj wpaść na pomysł, że może tym wszystkim, którzy w czasach komuny studiowali należy odebrać dyplomy i świadectwa maturalne.

Nie o to tutaj chodzi żeby w tej chwili podsumowywać tamte czasy, wracać do tamtych czasów i rozdrapywać te rany.

Pan Józef Dechnik, co jest też powszechnie wiadomo był komunistą, który wierzył w to co robi, wierzył w tę równość, w ten utopijny socjalizm. I to właśnie spowodowało takie jego zachowanie, że w pewnym momencie nie mógł się z tym pogodzić i próbował odebrać sobie życie.

Ale to też nie ma sensu wspominać tych rzeczy, bo nie to było intencją wystąpienia do Rady o przyznanie tytułu „Zasłużony dla miasta Biłgoraj”.

Starsi mieszkańcy Biłgoraja, moi rodzice, ja już tego nie pamiętam bo byłem za młody, wiedzą doskonale, że gdyby nie postać Józefa Dechnika to Biłgoraj nie byłby tym czym jest dzisiaj, czym był w latach 80-tych.

Ja bym bardzo chciał aby kiedyś, za ileś lat, kto będzie oceniał pełnienie funkcji prze ze mnie, by mógł znaleźć tyle pozytywnych elementów, przynajmniej połowę tego co ja znalazłem na temat Pana Józefa Dechnika. Nie chciał bym też przy tym, żeby oceniano moje życie prywatne, bo pełnię funkcję publiczną i jeżeli już to, żeby oceniał mnie jako funkcjonariusza publicznego, który z woli mieszkańców przez ileś lat pełnił Urząd Burmistrza.

Biorąc na szalę te dwie rzeczy, próbując oddzielić niejako to w jakich czasach żył i jakie funkcje w partii pełnił a to co zrobił dla tego środowiska, z dorobku, z którego korzystamy do dziś wydaje mi się jednak, że przyznanie tego tytułu jest zasadne. Aczkolwiek biorąc pod uwagę rzeczy, te argumenty, o których mówił Pan Andrzej Łęcki, które są mi doskonale znane, może też miałem przez chwile wątpliwości czy należy do Rady Miasta o przyznanie takiego tytułu wystąpić.

Rozmowy ze starszymi mieszkańcami spowodowały jednak to, że podjąłem decyzję taką a nie inną i myślę, że wiele osób starszych czeka na podjęcie takiej uchwały.

Natomiast jeżeli chodzi o sposób w jaki żył pan Józef Dechnik, wydaje mi się, że byłby wzorem do naśladowania dla wszystkich obecnych polityków.

*Brak innych uwag do punktu.*

**Opinia Kapituły Tytularnej jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 13 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 3 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/280/17 w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Biłgoraj” pośmiertnie Józefowi Dechnikowi.**

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/205/16 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

**Elżbieta Ostrowska – zastępca Skarbnika Miasta** przedstawiła projekt uchwały:

* W sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/205/16 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

W wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej zostały wprowadzone zmiany dotyczące zadań:

* Poprawa efektywności energetycznej budynku Urzędu Miasta Biłgoraj – zmiana dotyczy sposobu finansowania i czasu realizacji zadania. Zadanie będzie realizowane w cyklu trzyletnim. Część nakładów zostało poniesionych w 2016 roku, a zadanie zostanie zakończone w 2019 roku. Wartość zadania to 1 585 000 zł, w 2017 roku wydano 35 000,00 - jest to koszt dokumentacji technicznej. Limit wydatków w 2019 roku wyniesie 1 500 000 zł. Będzie złożony wniosek o dofinansowanie zadania ze środków unijnych w wysokości 85% wydatków kwalifikowanych.
* Rewitalizacja Śródmieścia Miasta Biłgoraj – Poprawa warunków życia mieszkańców Miasta Biłgoraj oraz estetyki i funkcjonalności przestrzeni publicznej. Zadanie realizowane w latach 2017 – 2020. Wartość zadania to 18 880 000 zł, wydatki roku 2017 to 380 000 zł - są to koszty dokumentacji technicznej, zaś realizacja zadania nastąpi w latach 2019 – 2020. W roku bieżącym złożony będzie wniosek o dofinansowanie tego zadania ze środków unijnych, niezbędnym załącznikiem do wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie jest zapis w wpf i budżecie gwarantujący zabezpieczenie środków na ten cel w latach następnych.

Pan Przewodniczący Jan Skrok zapytał Pana Burmistrza Michała Deca, czy te zmiany oznaczają, że nie ma szans na rozpoczęcie prac w roku 2018.

Pan Burmistrz poinformował, że na ten moment nie da się tego określić. Według informacji, jakie posiada z Urzędu Marszałkowskiego wynika, że rozstrzygnięcie wniosków składanych z zakresu rewitalizacji ma nastąpić w styczniu roku 2018. Jeżeli rozstrzygnięcie nastąpi wcześniej, będzie można wprowadzić zmiany w cyklu realizacji zadania. Przyjęty termin realizacji, czyli lata 2019 – 2020, nie ma wpływu na warunki przyznania dofinansowania. W ramach tego zadnia wykonana zostanie rewitalizacja Placu Wolności oraz budowa budynku po starej szkole muzycznej.

Komisja Budżetu pozytywnie, jednomyślnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Tomasz Grabias – Radny rady Miasta**

Jestem bardzo zadowolony z budowy ulicy Ligi Obrony Kraju, natomiast chciałbym wskazać również, że inwestor na ulicy, która ma długość 200 m buduje 120 m tej ulicy, natomiast około 80 m tej ulicy buduje miast. Pije do tego jak wygląda współpraca miasta …, inaczej jak powinna wyglądać prawidłowa współpraca między miastem a biznesmenami w mieście, którzy chcą jakąś drogę dojazdową. Mam na myśli łącznik do ulicy Bagiennej.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/281/17 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/205/16 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.**

**Elżbieta Ostrowska – Zastępca Skarbnika Miasta** przedstawiła projekt uchwały:

Zmiany w planie dochodów:

* Subwencja ogólna z budżetu państwa – część oświatowa – zwiększenie o 153 504 zł. Są to środki z rezerwy oświatowej z budżetu państwa i przeznaczone będą na dofinansowanie uczniów niepełnosprawnych w przedszkolach niepublicznych. Są to „pieniądze znaczone” i nie mogą być przeznaczone na inny cel.
* Zadania z zakresu pomocy społecznej – świadczenia wychowawcze – są to drobne zmiany, które mają za zadanie uporządkowanie klasyfikacji budżetowej.
* Zwroty z tytułu nienależnie pobranych świadczeń – zwiększenie o 7 000 zł. Na wniosek Pani Kierownik MOPS wprowadzone są zmiany wynikające ze zwrotu środków przez osoby, które nienależnie otrzymały świadczenia. W związku z tym, że MOPS jest naszą jednostką budżetową, przekazuje te środki do miasta, a my je przekazujemy do Urzędu Wojewódzkiego.

Zmiany w planie wydatków:

* Pomoc finansowa dla Powiatu Biłgorajskiego na dofinansowanie realizacji zadania pn.: „Budowa Al. 400-lecia na odcinku gruntowym” – zmniejszenie o 190 000 zł.
* Pomoc finansowa dla Powiatu Biłgorajskiego na dofinansowanie realizacji zadania pn.: „Budowa ul. Sitarskiej na odcinku gruntowym oraz modernizacja na odcinku do skrzyżowania z Al. 400-lecia” – zmniejszenie o 90 000 zł. Na tych zadaniach pozostają kwoty po 10 000 zł na współfinansowanie dokumentacji technicznej.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zmiany te są spowodowane wnioskiem z Powiatu Biłgorajskiego. Po dwóch przetargach nie wyłoniono wykonawcy i Powiat tymczasowo odstąpił od realizacji tych zadań.

* Przebudowa chodników oraz budowa oświetlenia przy ul. Cegielnianej – zmniejszenie o 150 000 zł.

Członkowie Komisji wyrazili nadzieję, że inwestycja ta w przyszłym roku zostanie zakończona we współpracy z Powiatem. Pan radny Janusz Wójcik zauważył, że SM „Łada” wykonuje prace przy drogach wewnętrznych pomiędzy blokami na osiedlu i zakończenie prac poprawi funkcjonalność i estetykę układu komunikacyjnego na całym osiedlu.

* Wykonanie drogi – ul. Ligi Obrony Kraju – zwiększenie o 130 000 zł. Jest to nowe zadanie.

Pan Burmistrz Michał Dec wyjaśnił, że ta inwestycja została zaproponowana do budżetu w związku z wykonaniem przez inwestora odcinka tej ulicy od ul. Włosiankarskiej do wjazdu na teren nowo wybudowanego bloku. Inwestor za zgoda Burmistrza na własny koszt wykonał drogę na terenie miasta, zaś zaproponowane zmiany dotyczą wykonania tej ulicy na odcinku od wjazdu na teren bloku do ogródków działkowych.

* Modernizacja budynku Urzędu Miasta Biłgoraj przy Placu Wolności 16 – zmniejszenie o 280 000 zł. Pozostaje kwota 120 000 zł, która stanowi koszty dokumentacji technicznej.
* Zakup 25 akcji Biłgorajskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. – zwiększenie o 10 000 zł. Jest to nowe zadanie. Gmina Miasto Biłgoraj może skorzystać z prawa pierwokupu. Akcje będą zakupione od osoby fizycznej, będącej akcjonariuszem.
* Oświata i wychowanie – dotacja dla niepublicznych przedszkoli - zwiększenie 153 504 zł
* Odpłatność za podopiecznych przebywających w DPS – zwiększenie o 120 000 zł. Jest to odpłatność za podopiecznych przebywających w domach pomocy. Jest to zadanie własne gminy o charakterze obowiązkowym i na Gminie ciąży obowiązek finansowania takich świadczeń. Zmiany te zostały wprowadzone na wniosek Pani Kierownik MOPS.

Zmiany w planie przychodów:

* Zmniejszenie wartości kredytu na pokrycie deficytu w 2017 roku o kwotę 452 600 zł.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/282/17 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.**

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/266/17 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Biłgorajskiemu.**

**Elżbieta Ostrowska -** przedstawiła projekt uchwały:

Zmiana wysokości kwot udzielonej pomocy finansowej na realizację zadań następuje na wniosek Powiatu Biłgorajskiego.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 14 głosów,**

**„Wstrzymujące” 1 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę Nr XXXI/282/17 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/266/17 Rady Miasta Biłgoraj z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Biłgorajskiemu.**

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program polityki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) w mieście na lata 2018 – 2021”.**

**Małgorzata Gromadzka -** przedstawiła projekt uchwały:

Zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym również z zakresu ochrony zdrowia, należy do zadań własnych gminy. Z kolei art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) określa się, że do zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczenia opieki zdrowotnej należy m. in. Opracowanie i realizacja oraz ocena efektów programów zdrowotnych wynikająca z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców.

„Program profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) w mieście Biłgoraj na lata 2018-2021 „ posiada:

- pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

- pozytywną opinię Wojewody Lubelskiego pod względem zgodności z Priorytetami dla Regionalnej Polityki Zdrowotnej dla województwa lubelskiego, zatwierdzonymi przez Wojewodę Lubelskiego w dniu 27 lutego 2017 r. oraz celami operacyjnymi Narodowego Programu Zdrowia na lata   
2016-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1429),

- pozytywna opinię lekarza pediatry Pani Zofii Woźnicy oraz specjalisty chorób wewnętrznych, lekarza medycyny rodzinnej Pani Renaty – Chodary.

Cel programu jest zgodny z celem Europejskiego Kodeksu Walki z rakiem oraz opartego na nim Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych jak również Narodowego Programu Zdrowia określającego priorytety działań w obszarze zdrowia na terenie Polski.

Program pozwoli na obniżenie zachorowalności i umieralności z powodu raka szyjki macicy oraz innych chorób zależnych od wirusa HPV a także podniesie świadomość zdrowotną na temat zakażeń HPC, ich skutków oraz zasadności i celowości wykonywania badań cytologicznych. Szczepienia przeciwko wirusowi HPV znajdują się w zakresie szczepień zalecanych – niefinansowanych ze środków znajdujących się w budżecie Ministra zdrowia. Program finansowany będzie ze środków budżetu Miasta Biłgoraj, określonych w uchwale budżetowej na każdy rok. Ponadto Gmina Miasto Biłgoraj zawnioskowała o środki na realizację programu do Lubelskiego Oddziału narodowego Funduszu Zdrowia w Lublinie, w wysokości 40% ogółu kosztów.

Realizatorem Programu będą podmioty lecznicze wyłonione w drodze konkursu ofert.

**Opinia Komisji Sportu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/283/17 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program polityki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) w mieście na lata 2018 – 2021”.**

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program szczepień przeciw grypie dla mieszkańców miasta Biłgoraj na lata 2018 – 2021”.**

**Małgorzata Gromadzka -** przedstawiła projekt uchwały:

Zgodnie z art.7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym również z ochrony zdrowia, należy do zadań własnych gminy. Z kolei art. 7 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) określa, że do zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczenia opieki zdrowotnej należy m.in. opracowywanie i realizacja programów zdrowotnych oraz ocena ich efektów, wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców.

„Program szczepień przeciw grypie dla mieszkańców miasta Biłgoraj na lata 2018-2020" posiada:

- pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji zgodnie z art. 48 ust. a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

- pozytywną opinię Wojewody Lubelskiego pod względem zgodności z Priorytetami dla Regionalnej Polityki Zdrowotnej dla województwa lubelskiego, zatwierdzonymi przez Wojewodę Lubelskiego w dniu 27 lutego 2017 r. oraz celami operacyjnymi Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1492),

- pozytywną opinię lekarza pediatry Pani Zofii Woźnicy oraz specjalisty chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej Pani Beaty Raraty - Chodary.

Grypę określa się jako "ostatnią niekontrolowana plagę ludzkości". W Polsce, w zależności od sezonu epidemicznego grypy, notuje się wzrost zachorowań. W sezonie 2015/2016 niska wyszczepialność dała o sobie znać. Według danych NIZP-PZH w sezonie jesienno-zimowym na grypę i choroby grypopodobne zachorowało aż 3 070 082 osób co oznacza 10% więcej niż w poprzednim sezonie. Niestety hospitalizacji wymagało aż 45% więcej osób (13 077). Odnotowano 11 -krotne zwiększenie się liczby przypadków zgonów z powodu grypy i jej powikłań.

Dane epidemiologiczne świadczą o konieczności zastosowania szczepień ochronnych, są one bowiem najskuteczniejsza metodą zabezpieczenia przed grypą. Natomiast zalecanymi grupami, którym powinno się podawać szczepienia są m.in. osoby powyżej 60 - roku życia.

Szczepienia przeciw grypie rekomendowane są przez Światową Organizację Zdrowia i znajdują się w kalendarzu szczepień ochronnych Ministerstwa Zdrowia jako szczepienia zalecane.

**Opinia Komisji Sportu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/284/17 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej – „Program szczepień przeciw grypie dla mieszkańców miasta Biłgoraj na lata 2018 – 2021”.**

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 28 ark. 40).**

**Michał Dec – Zastępca Burmistrza Miasta** przedstawił projekt uchwały:

Nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów miasta Biłgoraj działką nr 28 ark. 40 położona w Biłgoraju stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj. Na część nieruchomości została zawarta umowa dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, która wygasa 30.09.2017 r. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na usytuowany tymczasowo garaż.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymaga zgody Rady.

**Tomasz Grabias**

**Michał Dec**

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” – 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/285/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 28 ark. 40).**

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 92/6 ark. 29).**

Nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów miasta Biłgoraj działką nr 92/6 ark. 29 położona przy ul. Stanisława Moniuszki w Biłgoraju stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj. Na część nieruchomości została zawarta umowa dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, która wygasa 31.10.2017r. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na usytuowany tymczasowo garaż.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymaga zgody Rady.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” – 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/286/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 92/6 ark. 29).**

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 232/9 ark. 56).**

Nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów miasta Biłgoraj działką nr 232/9 ark. 56 położona przy ul. „Wira” Bartoszewskiego w Biłgoraju stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj. Na część nieruchomości została zawarta umowa dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, która wygasa 30.09.2017r. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na usytuowany tymczasowo garaż.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymaga zgody Rady.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” -0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/287/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 232/9 ark. 56).**

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 20/4 ark. 69).**

Nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów miasta Biłgoraj działką nr 20/4 ark. 69 położona w Biłgoraju, stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj. Na część nieruchomości została zawarta umowa dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, która wygasa 31.10.2017r. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na usytuowany tymczasowo garaż.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymaga zgody Rady.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/288/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat (cz. dz. 20/4 ark. 69).**

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat.**

Nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów miasta Biłgoraj działką nr: 75/1, 83/1, 85/1, 88/1 i 90/1 ark. 8 o powierzchni 2962m2  położona przy ul. Stanisława Moniuszki w Biłgoraju stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj. Na w/w nieruchomość została zawarta umowa dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, która wygasa 25.09.2017r. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na cele rolnicze.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy na okres do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymaga zgody Rady.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/289/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat.**

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

Część ulicy Lubelskiej na odcinku od ulicy Tadeusza Kościuszki do ulicy 3 Maja, o długości 57 m, oznaczona działką nr 52 ark. 39 stanowi własność Gminy Miasto Biłgoraj i nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Nie posiada nadanej kategorii.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii i ustalenie ich przebiegu następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu.

**Opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.**

**Głosowanie:**

**„Za” - 15 głosów,**

**„Wstrzymujące” - 0 głosów,**

**„Przeciwne” - 0 głosów.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/290/17 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

**Ad. 22. Sprawy różne.**

**Jan Kowal – Biłgorajczyk, publicysta** przekazał pismo radnym Rady Miasta dot. uwzględnienia zastrzeżeń w dalszych pracach projektowych nad rewitalizacją Placu Wolności, czyt. Rynku, które wynikają po analizie nagrodzonej I-wszą nagrodą koncepcji w konkursie na rewitalizację, kod 801141.

**Jarosław Bondyra** przedstawił pismo Stowarzyszenia Bezpieczny Powiat Biłgorajski:

„W miesiącu listopadzie podczas ślubowania klas 1 w Miejskim Zespole Szkół w Biłgoraju 3.11.2016 aby wyposażyć w kamizelki odblaskowe wszystkie dzieci do klasy trzeciej szkoły podstawowej z terenu powiatu biłgorajskiego i miasta Zwierzyniec, natomiast starsze zabezpieczyć w miarę możliwości i środków w elementy odblaskowe a to wszystko w trosce o poprawę bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły i ze szkoły, jak również do bezpiecznego i widocznego poruszania się w terenie.

Nasze stowarzyszenie już wręczyło ze swoich środków zakupione kamizelki odblaskowe dla klas 1 MZS w ilości 51 oraz Szkoły Podstawowej nr.l. w Biłgoraju 50 razem 101 sztuk ,oraz dokonało zakupu dla przedszkola w Józefowie i wręczyło 115 kamizelek odblaskowych wraz z misiami odblaskowymi oraz dla seniorów w Aleksandrowie . Aby inicjatywa miała pozytywny skutek i odniosła sukces jest potrzebna pomoc finansowa i wsparcie jej ze strony samorządów miast i gmin z terenu powiatu biłgorajskiego i miasta Zwierzyniec, radnych rad powiatu, miast i gmin, przedsiębiorców, banków oraz społeczeństwa naszego regionu. Na kamizelkach odblaskowych umieszczone będzie również logo sponsora jak również szkoły, przedszkola. Zapraszamy do włączenia się w inicjatywę i poprawę bezpieczeństwa dzieci z w drodze do szkoły jak i powrocie i zostanie współinicjatorem zabezpieczenia bezpieczeństwa dla dzieci .Zapraszamy radnych Rady Miasta do wsparcia finansowego jednorazowo lub podejmując decyzję o systematycznym wsparciu. Na bieżąco będą informacje na temat przebiegu tej inicjatywy, dla kogo przekazano kamizelki oraz fundatorów i sponsorów zakupu kamizelek. Każdy wpłacający może wskazać dla jakiej klasy szkoły lub przedszkola chce aby zakupione kamizelki były i będzie proszony o ich osobiste wręczenie a informacje będziemy umieszczali na naszej stronie internetowej jak i zaprzyjaźnione z nami media biłgorajskie - patroni medialni inicjatywy, [www.sbpb.lbl.pl](http://www.sbpb.lbl.pl)

Wpłaty prosimy przekazywać na konto stowarzyszenia nr. konta 84 9602 0007 0000 2147 2000 0001 z dopiskiem wpłata na zakup kamizelek odblaskowych dla ………………………………….

Informacje telefoniczne 502 575 034 lub emeil [sbpb@o2.pl](mailto:sbpb@o2.pl).

Zapraszamy do współpracy z góry dziękujemy za wsparcie inicjatywy na rzecz poprawy bezpieczeństwa dzieci i młodzieży. Zdrowia pozdrawiam

Mgr Krzysztof Żbikowski:”.

**Michał Dec- Zastępca Burmistrza Miasta Biłgoraj** odniósł się do pisma pana Kowala.

W trakcie spotkań dotyczących rewitalizacji zrodził się pomysł w sprawie lokalnej rewitalizacji i tam były zapisane pewne warunki, które program musi spełniać. W myśl nowego pojęcia – rewitalizacja to nie tylko odbudowa tego co było ale też trzeba patrzeć na aspekt społeczny, przestrzenny, gospodarczy i również historyczny. Nasz program wszystkie aspekty spełnia bo inaczej nie byłby zatwierdzony przez Urząd Marszałka. Nie mając programu zatwierdzonego nie moglibyśmy aplikować o środki na rewitalizację. Marszałek Województwa ogłosił nabór wniosków, które trwa   
do 13 listopada. My w tym czasie musimy zdążyć złożyć wniosek o dofinansowanie na rewitalizację Placu Wolności. Jest to kwota około 15 mln zł. Jeśli nie zdążylibyśmy w terminie złożyć wniosku,   
nie ma mowy o możliwości uzyskania dofinansowania. Jednym z elementów wymaganych   
jest posiadanie dokumentacji czy projektu budowlanego. Biuro projektowe, które wygrało konkurs bardzo mocno pracuje w porozumieniu z miastem aby zdążyć opracować niezbędne materiały, które są załącznikiem do wniosku o dofinansowanie. Nie będzie drugiego konkursu   
na dofinansowanie na rewitalizację.

**Ad. 23. Zamknięcie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obradMarian Klecha – Przewodniczący Rady Miasta zamknął XXXI Sesję Rady Miasta.

Protokołowała:

Anna Buczek

Karolina Chmiel

**Przewodniczący Rady Miasta**

**(-) Marian Klecha**